

বাঙালী হিন্দুর বর্ণভেদ

শ্রী ব্রজেন চন্দ্র বসু

FLOOD 2008 AFFECTED
NABADWIP ADARSHA PATHAGAI



বিশ্বভারতী গ্রন্থালয়
২ বঙ্কিম চট্টোপাধ্যায় স্ট্রীট
কলিকতা

প্রকাশক শ্রীপুলিনবিহারী সেন
বিশ্বভারতী, ৬১৩ দ্বারকানাথ ঠাকুর লেন, কলিকাতা

ভাদ্র, ১৩৫২

মূল্য আট আনা

মুদ্রাকর শ্রীঅজিতকুমার বসু
শক্তি প্রেস, ২৭১৩ বি হরি ঘোষ ষ্ট্রীট, কলিকাতা

পিতৃদেবের
শ্রীচরণে

নিবেদন

বর্তমান নিবন্ধে আমি বাঙালী হিন্দুর বর্ণভেদের গোড়ার কথা বলিতে চেষ্টা করিয়াছি। বলা বাহুল্য, আমার দৃষ্টি ঐতিহাসিকের, এবং ঐতিহাসিক বিচার ও যুক্তি-পদ্ধতি অনুযায়ী যে-সব সাক্ষ্যপ্রমাণ গ্রাহ্য আমি যথাসম্ভব তাহাই ব্যবহার করিয়াছি। বিষয়টি জটিল, উচ্চতর বর্ণসমাজে আচরিত এবং প্রচলিত ধারণা ও বিশ্বাস ইহাকে জটিলতর করিয়াছে। তৎসত্ত্বেও আমার জ্ঞানবুদ্ধি অনুযায়ী ঐতিহাসিক সত্য অবিকৃতভাবে উপস্থিত করিতে চেষ্টা করিয়াছি এই বিশ্বাসে যে, আমার দেশবাসী স্বচ্ছ ও নির্মোহ দৃষ্টি লইয়া এই জটিল সমস্যাটি বুঝিতে চেষ্টা করিবেন। ইতি শ্রাবণ ১৩৫২

নীহাররঞ্জন রায়

বর্ণাশ্রম প্রথাৰ জন্মৰ ইতিহাস আলোচনা না কৰিয়াও বলা যাইতে
 পাবে, বর্ণবিভাগ ভাৰতীয় সমাজ-বিজ্ঞাসেৰ ভিত্তি। খাওয়া-দাওয়া এবং
 বিবাহ ব্যাপাৰেৰ বিবিধিষেদেৰ উপৰ ভিত্তি কৰিয়া আৰ্যপূৰ্ণ ভাৰতবৰ্ষেৰ
 যে সমাজ-ব্যবস্থা পত্তন ছিল তাহাকে পিতৃপ্ৰদান আৰ্যসমাজ শতাব্দীৰ
 পৰ শতাব্দী ধৰিয়া ঢালিয়া মাজাইয়া নূতন কৰিয়া গড়িয়াছিল। এই
 নূতন কৰিয়া গড়াৰ পশ্চাতে একটা সামাজিক ও অৰ্থনৈতিক যুক্তি
 কিছুতেই অস্বীকাৰ কৰা যায় না। কিন্তু সে-সৰ আলোচনা বৰ্তমান
 ক্ষেত্ৰে অপ্ৰাসঙ্গিক। যে-যুগে বাংলা দেশেৰ ইতিহাসেৰ সূচনা সে-যুগে
 বর্ণাশ্রম আদৰ্শ গড়িয়া উঠিয়াছে, ভাৰতীয় সমাজেৰ উচ্চতৰ এবং অধিকতৰ
 প্ৰভাবশালী শ্ৰেণীগুলিতে তাহা স্বীকৃত হইয়াছে, এবং ধীৰে ধীৰে তাহা
 পূৰ্ব ও দক্ষিণ ভাৰতবৰ্ষে বিস্তৃত হইতেছে। বর্ণাশ্রমেৰ এই সামাজিক
 আদৰ্শেৰ বিস্তাৰেৰ কথাই এক হিসাবে ভাৰতবৰ্ষে আৰ্য সংস্কাৰ ও সংস্কৃতিৰ
 বিস্তাৰেৰ ইতিহাস, কাৰণ ঐ আদৰ্শেৰ ভিতৰই ঐতিহাসিক যুগেৰ
 ভাৰতবৰ্ষেৰ সংস্কাৰ ও সংস্কৃতিৰ সকল অৰ্থ নিহিত। বর্ণাশ্রমই আৰ্য-
 সমাজেৰ ভিত্তি, শুধু ব্ৰাহ্মণ্য সমাজেৰই নয়, জৈন এবং বৌদ্ধ সমাজেৰও।
 শতাব্দীৰ পৰ শতাব্দী ধৰিয়া আৰ্যপূৰ্ণ ও অনাৰ্য সংস্কাৰ এবং সংস্কৃতি
 এই বর্ণাশ্রমেৰ কাঠামো এবং আদৰ্শেৰ মৰোই সমন্বিত ও সমীকৃত
 হইয়াছে। বস্তুত, বর্ণাশ্রমগত সমাজ-বিজ্ঞাস এক হিসাবে যেমন ভাৰতে-
 তিহাসেৰ প্ৰধান বৈশিষ্ট্য, তেমনই অত্ৰ দিকে এমন সৰ্বব্যাপী এমন
 সবগ্ৰাসী এবং গভীৰ অৰ্থবহু সমাজ-ব্যবস্থাও পৃথিবীৰ আন কোথাও

দেখা যায় না। প্রাচীন বাংলার সমাজ-বিশ্বাসের কথা বলিতে গিয়া সেইজন্ত বর্ণবিশ্বাসের কথা বলিতেই হয়।

বর্ণাশ্রম প্রথা ও অভ্যাস যুক্তিপদ্ধতিবদ্ধ করিয়াছিলেন প্রাচীন ধর্মসূত্র ও স্মৃতিগ্রন্থের লেখকেরা। ব্রাহ্মণ-ক্ষত্রিয়-বৈশ্য-শূদ্র এই চাতুর্বর্ণ্যের কাঠামোর মধ্যে তাঁহারা সমস্ত ভারতীয় সমাজ-ব্যবস্থাকে বান্ধিতে চেষ্টা করিয়াছিলেন। এই চাতুর্বর্ণ্যপ্রথা অলীক উপাশাস, এ সম্বন্ধে সন্দেহ নাই। কাবণ ভারতবর্ষে এই চাতুর্বর্ণ্যের বাহিবে অসংখ্য বর্ণ, জন ও কোম ছিল, প্রত্যেক বর্ণ, জন ও কোমের ভিতর আবাব ছিল অসংখ্য স্তর উপস্তর। ধর্মসূত্র ও স্মৃতিকারেবা নানা অভিনব অবাস্তব উপায়ে এই সব বিচিত্র বর্ণ, জন ও কোমের স্তর-উপস্তর ইত্যাদি ব্যাখ্যা করিতে এবং সব-কিছুকেই আদি চাতুর্বর্ণ্যের কাঠামোর যুক্তিপদ্ধতিতে বান্ধিতে চেষ্টা করিয়াছেন। সেই মনু-শাক্যবঙ্কোর সময় হইতে আবস্ত করিয়া পঞ্চদশ ষোড়শ শতকে রঘুনন্দন পর্যন্ত এই চেষ্টার কখনও বিরাম হয় নাই। একথা অবশ্যস্বীকার যে স্মৃতিকারদের রচনার মধ্যে সমসাময়িক বাস্তব সামাজিক অবস্থার প্রতিফলন আছে, সেই অবস্থার ব্যাখ্যায় একটা চেষ্টা আছে ; কিন্তু যে-যুক্তিপদ্ধতির আশ্রয়ে তাহা করা হইয়াছে অর্থাৎ চাতুর্বর্ণ্যের বহির্ভূত অসংখ্য বর্ণ, জন ও কোমের নরনারীর সঙ্গে চাতুর্বর্ণ্যপ্রত নরনারীর যৌনমিলনের ফলে সমাজের যে বিচিত্র বর্ণ ও উপবর্ণের, বিচিত্রতব সংকব, বর্ণের সৃষ্টি করা হইয়াছে, তাহা একান্তই অনৈতিহাসিক এবং সেই হেতু অলীক। তৎসঙ্গেও স্বীকার করিতেই হয় আয়ব্রাহ্মণ্য ভারতীয় সমাজ আজও এই যুক্তিপদ্ধতিতে বিশ্বাসী, এবং সুদূর প্রাচীন কাল হইতে আদি চাতুর্বর্ণ্যের যে কাঠামো ও যুক্তিপদ্ধতি অনুযায়ী বর্ণব্যাখ্যা হইয়া আসিয়াছে সেই ব্যাখ্যা প্রয়োগ করিয়া হিন্দুসমাজ আজও বিচিত্র বর্ণ, উপবর্ণ ও সংকব বর্ণের সামাজিক স্থান নির্ণয়

করিয়া থাকেন। বাংলাদেশেও তাহার ব্যতিক্রম হয় নাই, আজও হইতেছে না।

এই সব বিচিত্র বর্ণ, উপবর্ণ, সংকর বর্ণ সকল কালে ও ভারতবর্ষের সকল স্থানে এক প্রকারেব ছিল না, এখনও নয়; সকল স্মৃতিশাস্ত্রে সেইজন্য এক প্রকারের বিবরণও পাওয়া যায় না। প্রাচীন স্মৃতিগ্রন্থগুলির একটিও বাংলাদেশে রচিত নয়; কাজেই বাংলার বর্ণবিদ্যাসংগত সামাজিক অবস্থার পরিচয়ও তাহাতে পাওয়া যায় না, আশা করাও অর্থোক্তিক এবং অনৈতিহাসিক। বস্তুত, একাদশ শতকের আগে বাংলাদেশে বাংলা-দেশের সামাজিক প্রতিফলন লইয়া একটিও স্মৃতিগ্রন্থ বা এমন কোনও গ্রন্থ রচিত হয় নাই যাহার ভিতর সমসাময়িক কালের বর্ণবিদ্যাসংগত ছবি কিছুমাত্র দৃশ্য হইতে পারে। বিশ্বাসযোগ্য ঐতিহাসিক সাক্ষ্য-প্রমাণ স্বীকার করিলে বলিতেই হয়, এই সময় হইতেই বাঙালী স্মৃতি ও পুরাণকারেরা সজ্ঞানে ও সচেতন ভাবে বাংলার সমাজ-ব্যবস্থাকে প্রাচীনতর ব্রাহ্মণ্য স্মৃতির আদর্শ ও যুক্তিপদ্ধতি অনুযায়ী ভারতীয় বর্ণবিদ্যাসংগত কাঠামোর মধ্যে বাঁধিবার চেষ্টা আরম্ভ করেন। কিন্তু এই সজ্ঞান সচেতন চেষ্টার আগেই, বহুদিন হইতেই, আর্থপ্রবাহ বাংলাদেশে প্রবাহিত হইতে আরম্ভ করে; এবং আর্থধর্ম ও সংস্কৃতির স্বীকৃতির সঙ্গে সঙ্গেই বর্ণাশ্রমের যুক্তি এবং আদর্শও স্বীকৃতি লাভ করে। সেইজন্য প্রাচীন বাংলার বর্ণবিদ্যাসংগত কথা বলিতে হইলে বাংলার আর্থ-করণের স্বরূপাতের সঙ্গে সঙ্গেই তাহা আরম্ভ করিতে হয়।

উপাদান-বিচার

আর্থিকবর্ণের তথ্য বাংলার বর্ণবিদ্যাসংগত প্রথম পর্বের ইতিহাস নানা সাহিত্যগত উপাদানের ভিতর হইতে খুঁজিয়া বাহির করিতে হয়। সে-উপাদান রামায়ণ, মহাভারত, পুরাণ, মনু-বৌদ্যন প্রভৃতি স্মৃতি ও

সূত্রকারদের গ্রন্থে ইতস্তত বিক্ষিপ্ত। বৌদ্ধ ও জৈন প্রাচীন গ্রন্থাদিতেও এ-সম্বন্ধে কিছু কিছু তথ্য নিহিত আছে। উত্তরবঙ্গে এবং বাংলা-দেশের অন্তর্গত গুপ্তাধিপত্য প্রতিষ্ঠার সঙ্গে সঙ্গে অস্বীকরণ তথা বাংলার বর্ণবিভ্রাসের দ্বিতীয় পর্বের সূত্রপাত। এই সময় হইতে আবিস্ত করিয়া একেবারে ত্রয়োদশ শতকের শেষ পর্যন্ত বর্ণবিভ্রাস-ইতিহাসেব প্রচুর উপাদান বাংলার অসংখ্য লিপিমাল্য বিলম্বমান। বস্তুত, সন-তাবিখ-যুক্ত এই লিপিগুলির মত বিশ্বাসযোগ্য নির্ভরযোগ্য যথার্থ বাস্তব উপাদান আর কিছু হইতেই পারে না ; এইগুলির উপর নির্ভর করিয়াই বাংলা বর্ণবিভ্রাসের ইতিহাস রচনা করা যাইতে পারে, এবং তাহা করাই সর্বাপেক্ষা নিরাপদ। বর্তমান নিবন্ধে আমি তাহাই করিতে চেষ্টা করিব। সঙ্গে সঙ্গে সমসাময়িক দু-একটি কাব্যগ্রন্থের, যেমন রামচরিতের সাহায্যও লওয়া যাইতে পারে। ইহাদের ঐতিহাসিকতা অবশ্যস্বীকার্য।

তবে, সেন-বর্মণ আমলে বাংলাদেশে প্রচুর স্মৃতি ও ব্যবহার গ্রন্থ রচিত হইয়াছিল। সেগুলি কখন কোন্ রাজার আমলে ও পোষকতায় কে রচনা করিয়াছিলেন তাহা স্থনির্দারিত ও স্থবিদিত। সমস্ত স্মৃতি ও ব্যবহার গ্রন্থ কালের হাত এড়াইয়া আমাদের কালে আসিয়া পৌছায় নাই ; অনেক গ্রন্থ লুপ্ত হইয়া অথবা হাবাইয়া গিয়াছে। কিছু কিছু যাহা পাওয়া গিয়াছে তাহার মধ্যে ভবদেব ভট্টের ও জীমূতবাহনের কয়েকটি গ্রন্থই প্রধান। এই সব স্মৃতি ও ব্যবহার গ্রন্থের সাক্ষ্য প্রামাণিক বলিয়া স্বীকার করিতে কোনও বাধা নাই ; এবং লিপিমাল্য যে-সব তথ্য পাওয়া যায়, সে-সব তথ্য এই স্মৃতি ও ব্যবহার গ্রন্থের সাহায্যে ব্যাখ্যা করিলে ঐতিহাসিক বা অযৌক্তিক কিছু কবা হইবে না।

স্মৃতি ও ব্যবহার গ্রন্থ ছাড়া অন্তত দুইটি অবাচীন পুরাণ-গ্রন্থ বৃহদ্রম-পুরাণ ও ব্রহ্মবৈবর্ত-পুরাণ, গোপালভট্ট-আনন্দভট্টকৃত বল্লালচরিত, এবং বাংলাব কুলজী গ্রন্থমালায় হিন্দুযুগের শেষ অধ্যায়ের বর্ণবিভ্যাসের ছবি কিছু পাওয়া যায়। কিন্তু ইহাদের একটিকেও সমসাময়িক সাক্ষ্য বলিয়া স্বীকার করা যায় না। সেইজন্ত ইতিহাসের উপাদান হিসাবে ইহাবা কতগামি নির্ভরযোগ্য সে-বিচার আগেই একটু সংক্ষিপ্ত ভাবে কবিতা লেখা প্রয়োজন।

বৃহদ্রম-পুরাণ, ব্রহ্মবৈবর্ত-পুরাণ

বৃহদ্রম ও ব্রহ্মবৈবর্ত-পুরাণের^১ ঐতিহাসিক নির্ভরযোগ্যতা সম্বন্ধে কিছু কিছু বিচারালোচনা হইয়াছে।^২ প্রথমোক্ত পুরাণটিতে পদ্মা ও বাংলা-দেশের যমুনা নদীর উল্লেখ, গঙ্গাব তীর্থমহিমার সবিশেষ উল্লেখ, ব্রাহ্মণের মাছুমাংস খাওয়ার বিধান (যাহা ভারতবর্ষের আর কোথাও বিশেষ নাই) ব্রাহ্মণেতব সমস্ত শূদ্রবর্ণের ছত্রিশটি উপ ও সংকর বর্ণে বিভাগ (বাংলার তথাকথিত ‘ছত্রিশ জাত’ যাহা ভারতবর্ষে আর কোথাও দেখা যায় না) ইত্যাদি দেখিয়া মনে হয় এই পুরাণটির লেখক বাঙালী না হইলেও বাংলাদেশের সঙ্গে তাঁহার সবিশেষ পরিচয় ছিল। ক্ষত্রিয় এবং বৈষ্ণ

১ বৃহদ্রম-পুরাণ, Bib. Ind. edn; বঙ্গবাসী মুদ্রায় প্রকাশিত একটি সংস্করণও বিদ্যমান। উত্তরখণ্ডের ত্রয়োদশ ও চতুর্দশ অধ্যায়ে এবং অষ্ট খণ্ডের ইতিমত্ত বর্ণসংবাদ বিক্ষিপ্ত। ব্রহ্মবৈবর্ত-পুরাণ, জীবানন্দ বিজ্ঞানাগর সং। প্রথমভাগে ব্রহ্মখণ্ডের দশম অধ্যায়ের ১৬-২১ এবং ২০-১৩৭ শ্লোকে বর্ণবিভ্যাস-সংবাদ নিবদ্ধ।

২ ভারতবর্ষ মাসিকপত্র, ১৩৩৬-৩৭, ২য় খণ্ড, ৬৭৩ পৃ., ১৩৩৭ ৩৮, ১ম খণ্ড, ২৪ পৃ.।

History of Bengal, I., D. U. : pp. 567-574, Paul, P. C., Early History of Bengal Vol. II, 59-61.

বর্ণের পৃথক অন্তর্ভুক্ত, ‘সং’ ও ‘অসং’ পর্যায়ে শূদ্রদের দুই ভাগ, ব্রাহ্মণদের পরেই অক্ষষ্ঠ (বৈজ্য) এবং করণ (কায়স্থ)দের স্থান নির্ণয়, শংখকার (শাঁখারী), মোদক (ময়রা), তন্তুবার, দাস (চায়ী), কর্মকার, স্তবর্ণবণিক ইত্যাদি উপ ও সংকর বর্ণের উল্লেখ প্রভৃতিও এই অনুমানের সমর্থক। বাংলাদেশের বাহিরে অত্র কোথাও এই ধরনের বর্ণব্যবস্থা এবং এই সব সংকর বর্ণ দেখা যায় না। ব্রহ্মবৈবর্ত-পুৰাণ সম্বন্ধেও প্রায় একই কথা বলা চলে; বস্তুত, বৃহদ্রম-পুৰাণ ও ব্রহ্মবৈবর্ত-পুৰাণের বর্ণব্যবস্থার চিত্র প্রায় এক এবং অভিন্ন, এবং তাহা যে বাংলাদেশ সম্বন্ধেই বিশেষভাবে প্রযোজ্য ইহাও অস্বীকার করা যায় না। এই দুই গ্রন্থের রচনাকাল নির্ণয় করা কঠিন; তবে এই কাল দ্বাদশ শতকের আগে নয় এবং চতুর্দশ শতকের পরে নয় বলিয়া অনুমিত হইয়াছে।^৩ এই অনুমান সত্য বলিয়াই মনে হয়। যদি তাহা হয় তাহা হইলে বলা যায়, এই দুই পুরাণে বাংলার হিন্দুযুগের শেষ অধ্যায়ের বর্ণবিভাগের ছবির একটা মোটামুটি কাঠামো পাওয়া যাইতেছে।

বল্লালচরিত

বল্লালচরিত নামে দুইখানি গ্রন্থ প্রচলিত। একখানির গ্রন্থকার আনন্দভট্ট; নবদ্বীপের রাজা বুদ্ধিমন্ত খাঁর আদেশে তাহার গ্রন্থখানি রচিত হয়। রচনাকাল ১৫১০ খ্রীষ্টাব্দ।^৪ আনন্দভট্টের পিতা দাক্ষিণাত্য-গত ব্রাহ্মণ, নাম অনন্তভট্ট। আর একখানি গ্রন্থ পূর্বখণ্ড, উত্তরখণ্ড ও পবিশিষ্ট এই তিন খণ্ডে বিভক্ত। প্রথম এবং দ্বিতীয় খণ্ডের রচয়িতার নাম গোপালভট্ট, গোপালভট্ট নাকি বল্লালসেনের অন্ততম শিক্ষক

৩ ২নং পাদটীকা দ্রষ্টব্য।

৪ Vāllala-Charita, ed. Haraprasad Sastri. Asiatic Society of Bengal, 1904.

ছিলেন, এবং বল্লালের আদেশানুসারে ১৩০০ শকে নাকি গ্রন্থখানি রচিত হয়। তৃতীয় খণ্ড রাজার ক্রোধোৎপাদনের ভয়ে গোপালভট্ট নিজে লিখিয়া যাইতে পারেন নাষ্ট; দুই শত বৎসর পর ১৫০০ শকে আনন্দভট্ট তাহা বচনা করেন।^৫ দ্বিতীয় গ্রন্থটিতে নানা কুলজীবিবরণ, বিভিন্ন বর্ণের উৎপত্তিকথা ইত্যাদি আছে, তাহা ছাড়া প্রথম গ্রন্থে বল্লাল কর্তৃক বণিকদের উপর অত্যাচার, স্ত্রীবর্ণবণিকদের সমাজে ‘পতিত’ করা এবং কৈবর্ত প্রভৃতি বর্ণের লোকদের উন্নীত করা প্রভৃতি যে-সব কাহিনী বর্ণিত আছে তাহারও পুনঃবিবৃতি আছে। দ্বিতীয় গ্রন্থে বল্লালের যে তানিখ দেওয়া হইয়াছে তাহা বল্লালের যথার্থ কাল নয়; কাজেই গোপালভট্ট বল্লালের সমসাময়িক ছিলেন একথাও সত্য নহে। হরপ্রসাদ শাস্ত্রী মহাশয় এই গ্রন্থটিকে বলিয়াছিলেন ‘জাল’; আর শাস্ত্রী মহাশয় সম্পাদিত প্রথম গ্রন্থটিকে রাগনন্দদাস বন্দ্যোপাধ্যায় মহাশয় বলিয়াছিলেন ‘জাল’।^৬

বল্লালচরিতের কাহিনীটি সংক্ষিপ্তাকারে উল্লেখযোগ্য।

সেনরাজ্যে বল্লভানন্দ নামে একজন মন্তব্যধনী বণিক ছিলেন। উদয়পুরীর রাজার বিরুদ্ধে যুদ্ধ করিবার জন্ত বল্লভানন্দ সেন বল্লভানন্দের নিকট হইতে একবার এক কোটি নিক্কার করেন। বারবার যুদ্ধে পরাজিত হওয়ার পর বল্লাল আর একবার শেষ চেষ্টা করিবার জন্ত প্রস্তুত হন, এবং বল্লভানন্দের নিকট হইতে আরও দেড় কোটি স্ত্রবর্ণ (মুদ্রা) ধার চাহিয়া পাঠান। বল্লভানন্দ স্ত্রবর্ণ পাঠাইতে রাজী হন, কিন্তু তৎপরিবর্তে হরিকেলির রাজস্ব দাবি করেন। বল্লাল ইহাতে ক্রুদ্ধ হইয়া অনেক বণিকের ধনরত্ন কাড়িয়া লন এবং নানাভাবে তাহাদের উপর অত্যাচার করেন। ইহার পর আবার সংস্কারদের সঙ্গে এক পংক্তিতে বসিয়া আহার করিতে তাহাদের আপত্তি আছে বলিয়া বণিকেরা রাজপ্রাসাদে এক আহারের আমন্ত্রণ অস্বীকার করে। এই প্রসঙ্গেই বল্লাল

^৫ Vallala-Charita, ed. by Harischandra Kaviratna, 1889.

^৬ Intro. to the English trans. of the Vallalacharita by Haraprasad Sastri, pp. v-vi; Ep. Ind. XV, p. 281; যতীন্দ্রমোহন রায়, ঢাকার ইতিহাস, পৃ. ৪৩৬-৪৩৮।

শুনিতে পান যে বণিকদের নেতা বলভানন্দ পালরাষ্ট্রের সঙ্গে ষড়যন্ত্র করিতেছেন, এবং মগধের রাজা তাঁহার জামাতা। বল্লাল অভিযাত্রায় ক্রুদ্ধ হইয়া স্ববর্ণবণিকদের শূত্রের গুত্রে নামাইয়া দিলেন; তাহাদের পূজা অমুষ্ঠানে পৌরোহিত্য করিলে, তাহাদের কাছ হইতে দান গ্রহণ করিলে কিংবা তাহাদের শিক্ষাদান করিলে ব্রাহ্মণেরাও ‘পতিত’ হইবেন, সঙ্গে সঙ্গে এই বিধানও দিয়া দিলেন। বণিকেরা তখন প্রতিশোধ লইবার জন্য বিগ্ৰহ জিগ্ৰহ মূলা দিয়া সমস্ত দাসভূতাদের হাত করিয়া ফেলিল। উচ্চবর্ণের লোকেরা বিপদে পড়িয়া গেলেন। বল্লাল তখন বাধ্য হইয়া কৈবর্তদিগকে জলচল সমাজে উন্নীত করিয়া দিলেন; তাহাদের নেতা মহেশকে মহামাণ্ডলিক পদে উন্নীত করিলেন। মালাকার, কুষ্ঠকার এবং কর্মকার, ইহারাও সংশূত্র পথ্যে উন্নীত হইল। স্ববর্ণবণিকদের পৈতা পরা নিষিদ্ধ হইয়া গেল; অনেক বণিক দেশ ছাড়িয়া অন্ততঃ পলাইয়া গেলেন। সঙ্গে সঙ্গে বল্লাল উচ্চতর বর্ণের মধ্যে সামাজিক বিশৃংখলা দেখিয়া অনেক ব্রাহ্মণ ও ক্ষত্রিয়কে শুদ্ধিযজ্ঞের বিধান দিলেন। বাবসারী নিম্নশ্রেণীর ব্রাহ্মণদের ব্রাহ্মণত্ব একেবারে ঘুচিয়া গেল; তাহারা ব্রাহ্মণ-সমাজ হইতে ‘পতিত’ হইলেন।

কাহিনীটির ঐতিহাসিক যথার্থ্য স্বীকাব করা কঠিন; কিন্তু ইহাকে একেবারে অলীক কল্পনাগত উপন্যাস বলিয়া উড়াইয়া দেওয়া আবশ্যিক কঠিন। গ্রন্থটিকেও ‘জাল’ বলিয়া মনে করিবার যথেষ্ট কারণ বিদ্যমান নাই। সেনবংশ ‘ব্রহ্মকর্ত্ত’ বংশ; বল্লাল সেন কলিঙ্গরাজ চোড়গঙ্গের বন্ধু ছিলেন (সমসাময়িক তাঁহারা ছিলেনই); বল্লালের সময়ে কীকট-মগধ পালবংশের করায়ত্ত ছিল এবং তাহাব আমলেই পালবংশের অবসান হইয়াছিল; বল্লাল মিথিলায় সমরানুভিযান প্রেরণ করিয়াছিলেন—বল্লালচরিতের এই সব তথ্য অত্যাশ্চর্য্য স্বতন্ত্র স্তব্ধনির্ভরযোগ্য সাক্ষ্য-প্রমাণ দ্বারা সমর্থিত। এই সব হেতু দেখাইয়া কোনও কোনও ঐতিহাসিক যথার্থই বলিয়াছেন, বল্লালচরিত ‘জাল’ গ্রন্থ নয়, এবং ইহার কাহিনী একেবারে ঔপন্যাসিক ও নয়। তাহাদের মতে ষোড়শ-সপ্তদশ শতকে প্রচলিত লোক-কাহিনীর উপর নির্ভর করিয়া বল্লালচরিত এবং এই জাতীয় অত্যাশ্চর্য্য

গ্রন্থ রচিত হইয়াছিল ; কেহ কেহ ইহাও মনে করেন যে “*The Vallāla-charitā* contains the distorted echo of an internal disruption caused by the partisans of the Pāla dynasty which proved an important factor in the collapse of the Sena rule in Bengal.” এই মত সর্বথা নির্ভরযোগ্য।^১ তবে, এই কাহিনীকে যতটা বিকৃত প্রতিধ্বনি বলিয়া মনে করা হয় আমি ততটা বিকৃত বলিয়া মনে করি না। আমরা জানি কৈবর্তরা পাল-রাষ্ট্রের প্রতি খুব প্রসন্ন ছিলেন না, একবার তাঁহারা বিদ্রোহী হইয়া এক পালরাজাকে হত্যা করিয়া বরেন্দ্রী বহুদিন তাঁহাদের করায়ত্তে রাখিয়া ছিলেন। কাজেই সেই কৈবর্তদের প্রসন্ন করা এবং তাঁহাদের হাতে রাখিতে চেষ্টা করা বল্লালের পক্ষে অস্বাভাবিক কিছু ছিল না, বিশেষত মগদের পালদের সঙ্গে শত্রুতা যখন তাঁহাদের ছিলই। দ্বিতীয়ত, অগাধ্য সাক্ষ্যপ্রমাণ হইতে সেন-রাষ্ট্রের সামাজিক আদর্শের, স্মৃতি ও পুরাণ গ্রন্থাদিতে সমসাময়িক সমাজ-বিজ্ঞানের যে পরিচয় আমরা পাই তাহাতে স্পষ্টই মনে হয় সমাজে বণিকদের স্থান খুব শ্লাঘা ছিল না। বৃহদ্রম-পুরাণে তাঁতী, গন্ধবণিক, কর্মকার, তৌলিক, (সুপারি ব্যবসায়ী), কুমার, শাখারী, কাঁসারী, বারজীবী (বারুই), মোদক, মালাকার সকলকে উত্তম সংকর পথ্যে গণ্য করা হইয়াছে, অথচ স্বর্ণকার-সুবর্ণ-বণিকেরা দীঘর-রজকের সঙ্গে জল-অচল মধ্যম সংকর পথ্যে। ইহাব তো কোনও যুক্তিসংগত কারণ খুঁজিয়া পাওয়া যায় না। বল্লালচরিতে এ সম্বন্ধে যে ব্যাখ্যা পাওয়া যাইতেছে তাহাতে একটা যুক্তি আছে ; রাষ্ট্রীয় ও সামাজিক কারণে এইরূপ হওয়া খুব বিচিত্র নয়। ইহাকে

একেবারে উড়াইয়া দেওয়া যায় কি? সেন-বর্মণ আমলে এইকপ পণ্য নির্ণয় যে হইয়াছে স্মৃতিগ্রন্থগুলিই তাহার সাক্ষ্য। লোকস্মৃতি এক্ষেত্রে একেবারে মিথ্যাচরণ করিয়াছে, এমন মনে হইতেছে না। বল্লালচরিত-কাহিনী একেবারে অক্ষরে অক্ষরে সত্য না হইলেও ইহার মূলে যে একটি ঐতিহাসিক সত্য নিহিত আছে, এ সম্বন্ধে সন্দেহ করিবাব কারণ দেখিতেছি না।

কুলজীগ্রন্থমালা

বল্লালচরিতের ঐতিহাসিক ভিত্তি কিছুটা স্বীকার করা গেলেও কুলজীগ্রন্থের ঐতিহাসিকত্ব স্বীকার করা অত্যন্ত কুঠিন। বাংলাদেশে কুলজী গ্রন্থমালা সুপরিচিত, সুআলোচিত। ব্রাহ্মণ-কুলজীগ্রন্থমালায় ঙ্গবানন্দ মিশ্রের মহাবংশাবলী বা মিশ্রগ্রন্থ, হুলো পঞ্চাননের গোষ্ঠীকথা, বাচস্পতি মিশ্রের কুলরাম, ধনঞ্জয়ের কুলপ্রদীপ, মেলপণ্য গণনা, বারেন্দ্র কুলপঞ্জিকা, কুলার্ণব, হরিমিশ্রের কারিকা, এডুমিশ্রের কানিকা, মহেশের নির্দোষ কুলপঞ্জিকা এবং সর্বানন্দ মিশ্রের কুলতর্জার্ব প্রভৃতি গ্রন্থ সমধিক প্রসিদ্ধ। ঙ্গবানন্দের মহাবংশাবলী পঞ্চদশ শতকের রচনা বলিয়া অনুমিত; হুলো পঞ্চানন এবং বাচস্পতি মিশ্রের গ্রন্থের কাল ষোড়শ-সপ্তদশ শতক হইতে পারে। বাকি কুলজীগ্রন্থ সমস্তই অবাচীন। বস্তুত, কোন কুলজী গ্রন্থেরই রচনাকাল পঞ্চদশ শতকের আগে নয়; অধিকাংশ কুলজীগ্রন্থ এখনও পাণ্ডুলিপি আকারেই পড়িয়া আছে, এবং নানা উদ্দেশ্যে নানা জনে ইহাদের পাঠ অদলবদলও করিয়াছেন, এমন প্রমাণও পাওয়া গিয়াছে। বৈদ্য-কুলজীগ্রন্থের মধ্যে বামকান্তের কবিকণ্ঠহার এবং ভরত মল্লিকের চন্দ্রপ্রভা সমধিক খ্যাত; ইহাদের রচনাকাল যথাক্রমে ১৬৫৩ ও ১৬৭৩ খ্রীষ্টাব্দ। কায়স্থ এবং অন্যান্য

বর্ণেরও কুলজী ইতিহাস পাওয়া যায়, কিন্তু সেগুলি কিছুতেই সপ্তদশ-অষ্টাদশ শতকের আগেকার রচনা বলিয়া মনে করা যায় না। ঊনবিংশ শতকেব শেষপাদ হইতে আরম্ভ করিয়া একান্ত আধুনিক কাল পর্যন্ত বাংলা দেশেব অনেক পণ্ডিত এই সব পাণ্ডুলিপি ও মুদ্রিত কুলজী-গ্রন্থ অবলম্বন করিয়া বাংলাব সামাজিক ইতিহাস রচনার প্রয়াস করিয়াছেন, এবং এখনও অনেক কৌলীন্দ্ৰ মবাদাগর্ভিত ব্রাহ্মণ-বৈজ্ঞ-কায়স্থ বংশ এই সব কুলজীগ্রন্থের সাফ্যের উপরই নিজেদের বংশমর্যাদা প্রতিষ্ঠা করিয়া থাকেন। বস্তুত, বাংলার কৌলীন্দ্ৰপ্রথা একমাত্র এই কুলশাস্ত্র বা কুলজীগ্রন্থমালার সাফ্যের উপরই প্রতিষ্ঠিত।

একান্ত সাম্প্রতিক কালে উচ্চশ্রেণীর সামাজিক মর্যাদা যে ভিত্তির উপর প্রতিষ্ঠিত তাহাকে আঘাত করা অত্যন্ত কঠিন। নানা কাবণেই ঐতিহাসিকেরা এই সব কুলজীগ্রন্থমালার সাফ্য বৈজ্ঞানিক যুক্তিপদ্ধতিতে আলোচনার বিষয়ীভূত করেন নাই, যদিও অনেকে তাহাদের সন্দেহ ব্যক্ত করিতে দ্বিধা করেন নাই। ইহাদের ঐতিহাসিক মূল্য প্রথম বিচার করেন স্বর্গত রমাপ্রসাদ চন্দ মহাশয়।^৮ খুব সাম্প্রতিক কালে শ্রীযুক্ত রমেশচন্দ্র মজুমদার মহাশয় এই সব কুলজীগ্রন্থের বিস্তৃত ঐতিহাসিক বিচার করিয়াছেন ; তাহাব স্তূদীর্ঘ বিচারালোচনার যুক্তিবদ্ধা অবশ্যস্বীকার্য।^৯ কাজেই এখানে একই আলোচনা পুনরুত্থাপন করিয়া লাভ নাই। আমি শুধু মোটামুটি নির্দোষগুলি সংক্ষেপে উল্লেখ করিতেছি মাত্র।

৮ Chanda, R. P., Indo-Aryan Races, Chap. V.

৯ ভারতবর্ষ মাসিক পত্রিকা, ১৩৪৬, কাতিক—ফাল্গুন, “বঙ্গীয় কুলশাস্ত্রের ঐতিহাসিক মূল্য” ; HB (D U.), pp. 623-34

প্রথমত, ষোড়শ ও সপ্তদশ শতকে যখন কুলশাস্ত্রগুলি প্রথম রচিত হইতে আরম্ভ করে তখন মুসলমান-পূর্ব যুগের বাংলার সামাজিক বা রাষ্ট্রীয় ইতিহাস সম্বন্ধে বাঙালীর জ্ঞান ও ধারণা খুব অস্পষ্ট ছিল।^{১০} কোনও কোনও পারিবারিক ইতিহাসের অস্তিত্ব হবত ছিল, কিন্তু আজ সেগুলির সত্যাসত্য নির্ধারণ প্রায় অসম্ভব। এই সব বংশাবলী এবং প্রচলিত অস্পষ্ট রাষ্ট্রীয় ও সামাজিক জনশ্রুতির উপর নির্ভর করিয়া, অধঃসত্য অধঃকল্পনার নানা কাহিনীতে সমৃদ্ধ করিয়া এই কুলশাস্ত্রগুলি রচনা করা হইয়াছিল। পরবর্তী কালে এই সব গ্রন্থোক্ত কাহিনী ও বিবরণ বংশ-মর্যাদাবোধসম্পন্ন ব্যক্তিদের হাতে পড়িয়া নানা উদ্দেশ্যে নানাভাবে পাঠ-বিকৃতি লাভ করে এবং নূতন নূতন ব্যাখ্যা ও কাহিনীদ্বারা সমৃদ্ধতর হয়। কাজেই ঐতিহাসিক সাক্ষ্য হিসাবে ইহাদের উপর নির্ভর করা কঠিন। পঞ্চদশ-ষোড়শ শতকে, প্রায় দুই শত আড়াই শত বংসর মুসলমানাধিপত্যের পর বর্ণহিন্দুসমাজ নিজের ঘর নূতন করিয়া গুচ্ছাইতে আরম্ভ করে, রঘুনন্দন তখনই নূতন স্মৃতিগ্রন্থাদি রচনা করিয়া নূতন সমাজনির্দেশ দান করেন; চারদিকে নূতন আত্মসচেতনার আভাস স্পষ্ট হইয়া উঠে। কুলশাস্ত্রগুলির রচনাও তখনই আরম্ভ হয়, এবং প্রচলিত ধর্ম ও সমাজ-ব্যবস্থাকে প্রাচীনতর কালের স্মৃতিশাসনের সঙ্গে যুক্ত করিয়া তাহার একটা সুসঙ্গত ব্যাখ্যা দিবার চেষ্টাও পণ্ডিতদের মধ্যে উদগ্রহ হইয়া দেখা দেয়। সেন-বর্মণ আমলই স্মৃতিরচনা ও স্মৃতিশাসনের প্রথম স্ববর্ণযুগ; কাজেই কুলশাস্ত্রকারেরা সেই যুগের সঙ্গে নিজেদের ব্যবস্থা-ইতিহাস যুক্ত করিবেন তাহাও কিছু আশ্চর্য নয়।

দ্বিতীয়ত, কুলশাস্ত্রকাহিনীর কেন্দ্রে বসিয়া আছেন রাজা আদিশূর।

^{১০} Majumdar, R. C., "An Indigenous History of Bengal," In Proc. of the Ind. Hist. Records Commission, XVI, 59 ff.

আদিশূর কর্তৃক কোলাঞ্চ-কনোজ (অগ্রমতে, কাশী) হইতে পঞ্চ ব্রাহ্মণ আনয়নেব সঙ্গেই ব্রাহ্মণ-বৈজ্ঞ-কাবস্থ ও অত্রাণ কয়েকটি বর্ণ-উপবর্ণের কুলজীকাহিনী এবং কৌলীগ্রন্থখার ইতিহাস জড়িত। কৌলীগ্রন্থখার বিবর্তনের সঙ্গে বল্লাল ও লক্ষ্মণসেনের নামও জড়িত হইয়া আছে, এবং রাঢ়ীয় ব্রাহ্মণ কুলজীর সঙ্গে আদিশূরের পৌত্র ক্ষিতিশূরের এবং ক্ষিতিশূরের পুত্র ধরাশূরের ; বৈদিক-ব্রাহ্মণ কুলকাহিন্যের সঙ্গে বর্মণরাজ গ্রামলবর্মণ এবং হরিবর্মণের নামও জড়িত। একাদশ শতকে দক্ষিণ-বাংলা এক শুবংশ রাজত্ব করিতেন, এবং রণশুব নামে অন্তত একজন রাজার নাম আমরা জানি। আদিশূর, ক্ষিতিশূর এবং ধরাশূরের নাম আজও ইতিহাসে অজ্ঞাত। সেন ও বর্মণ রাজবংশদ্বয় ত খুবই পরিচিত। কিন্তু, আদিশূরই বাংলায় প্রথম ব্রাহ্মণ আনিলেন, তাঁহার আগে ব্রাহ্মণ ছিল না, বেদের চর্চা ছিল না, কুলজীগ্রন্থগুলির এই তথ্য একান্তই অঐতিহাসিক, অথচ ইহারই উপর সমস্ত কুলজীকাহিনী নির্ভর।

পঞ্চম শতক হইতে আরম্ভ করিয়া বাংলা দেশে ব্রাহ্মণের কিছু অভাব ছিল না, বেদ-বেদাঙ্গচর্চাও যথেষ্টই ছিল ; অষ্টম শতকের আগেই বাংলার সবত্র অসংখ্য বেদজ্ঞ ব্রাহ্মণের বসবাস হইয়াছিল। আর, অষ্টম হইতে আরম্ভ করিয়া দ্বাদশ শতক পর্যন্ত ভারতের বিভিন্ন অঞ্চল হইতে অসংখ্য ব্রাহ্মণ যেমন বাংলায় আসিয়া বসবাস আরম্ভ করিয়াছিলেন, তেমনই বাংলার ব্রাহ্মণ-কায়স্থেরা বাংলার বাহিরে গিয়াও বিচিত্র সম্মাননা লাভ করিয়াছিলেন। বঙ্গজ ব্রাহ্মণদের কোনও কাহিনী কুলশাস্ত্রগুলিতে নাই, অথচ (পূর্ব)-বঙ্গেও অনেক ব্রাহ্মণ গিয়া বসবাস করিয়াছিলেন, এ-সম্বন্ধে লিপিপ্রমাণ বিজ্ঞমান। রাঢ়ীয়, বারেন্দ্র এবং সম্ভবত বৈদিক ও গ্রহবিপ্র ব্রাহ্মণদের অস্তিত্বের খবর অত্রতর স্বতন্ত্র লাক্ষ্যপ্রমাণ হইতেও পাওয়া যায়। রাঢ়ীয়

ও বারেন্দ্র একান্তই ভৌগোলিক সংজ্ঞা ; বৈদিক ব্রাহ্মণদের অস্তিত্ব সম্বন্ধে আদিশূর-পূর্ব লিপিপ্রমাণ বিদ্যমান ; আর গ্রহবিপ্লেয়া তো বাহির হইতে আগত শাকদ্বীপী ব্রাহ্মণ বলিয়াই মনে হয় । ইহাদের সম্পর্কে কুলজীর ব্যাখ্যা অপ্রাসঙ্গিক এবং অনৈতিহাসিক । বৈষ্ণব ও কায়স্থদের ভৌগোলিক বিভাগ সম্বন্ধেও একই কথা বলা চলে । কৌলীগ্রন্থপ্রথার সঙ্গে বল্লাল ও লক্ষ্মণসেনের নাম অবিচ্ছেদ্য ভাবে জড়িত, অথচ এই দুই রাজার আমলে যে-সব স্মৃতি ও ব্যবহার গ্রন্থ রচিত হইয়াছিল, ইহাদের নিজেদের যে-সব লিপি আছে তাহার একটিতেও এই প্রথা সম্বন্ধে একটি ইঙ্গিতমাত্রও নাই, উল্লেখ ত দূরের কথা ; তাহা ছাড়া, এই যুগের ভবদেব ভট্ট, হলায়ুধ, অনিরুদ্ধ প্রভৃতি প্রসিদ্ধ ব্রাহ্মণ পণ্ডিত এবং অসংখ্য অপ্রসিদ্ধ ব্রাহ্মণের যে-সব উল্লেখ সমসাময়িক গ্রন্থাদি ও লিপিমালায় পাওয়া যায় তাঁহাদের একজনকেও ভুলেও কুলীন কেহ বলেন নাই । বল্লাল ও লক্ষ্মণের নাম কৌলীগ্রন্থপ্রথা উদ্ভবের সঙ্গে জড়িত থাকিলে তাঁহারা নিজেরা কেহ তাহার উল্লেখ করিলেন না, সমসাময়িক গ্রন্থ ও লিপিমালায় তাহার উল্লেখ পাওয়া গেল না, ইহা খুবই আশ্চর্য বলিতে হইবে । আদিশূরকাহিনী এবং কৌলীগ্রন্থপ্রথার সঙ্গে ব্রাহ্মণদের গাঞী বিভাগও অবিচ্ছেদ্যভাবে জড়িত । গাঞীর উদ্ভব গ্রাম হইতে ; যে গ্রামে যে-ব্রাহ্মণ বসতি স্থাপন করিতেন তিনি সেই গ্রামের নামানুযায়ী গাঞী পরিচয় গ্রহণ করিতেন । বন্দ্য, ভট্ট, চট্ট প্রভৃতি গ্রামের নামের সঙ্গে উপাধ্যায় বা আচার্য জড়িত হইয়া বন্দ্যোপাধ্যায়, ভট্টাচার্য, চট্টোপাধ্যায় প্রভৃতি পদবীর সৃষ্টি । বস্তুতঃ বন্দ্য, ভট্ট, চট্ট ব্রাহ্মণদের এই সব গ্রামনামায় পরিচয় অষ্টম শতক-পূর্ব লিপিগুলিতেই দেখা যাইতেছে । কাজেই এই সব গাঞীপর্যায়-পরিচয় স্বাভাবিক ভৌগোলিক কারণেই উদ্ভূত হইয়াছিল এবং তাহার সূচনা ষষ্ঠ-সপ্তম শতকেই দেখা

গিয়াছিল—আদিশূরকাহিনী বা কোলীগ্রন্থপ্রথার সঙ্গে উহাকে যুক্ত করিবার কোনও সম্ভব কারণ নাই। বৈষ্ণব এবং কোনও কোনও ব্রাহ্মণ কুলস্বীতে আদিশূর এবং বল্লালসেনকে বলা হইয়াছে বৈষ্ণব। এ-তথ্য একান্তই অনৈতিহাসিক। সেনেরা নিঃসন্দেহে ব্রাহ্মকৃত্রিয়; ইঁহারা এবং সম্ভবত শূরেরাও অবাঙালী। কাজেই বাঙালী বৈষ্ণব সংকরবর্ণের সঙ্গে ইঁহাদের যুক্ত করিবার কোনই কারণ নাই।

কুলজীগ্রন্থগুলিতে নানা প্রকার গালগল্প ও বিচিত্র অসংগতি ত আছেই। সাম্প্রতিক পণ্ডিতেরা তাহা সমস্তই অঙ্গুলি নির্দেশে দেখাইয়া দিয়াছেন। আমি শুধু কয়েকটি ঐতিহাসিক যুক্তি সংক্ষিপ্তভাবে উল্লেখ করিলাম। এইসব কারণে কুলশাস্ত্রের সাক্ষ্য ঐতিহাসিক আলোচনার নির্ভরযোগ্য বলিয়া মনে হয় না। তবে ইঁহাদের ভিতর দিয়া লোকস্মৃতির একটি ঐতিহাসিক ইঙ্গিত প্রত্যক্ষ করা যায়, এবং সে-ইঙ্গিত অস্বীকার করা কঠিন। পঞ্চদশ-ষোড়শ-সপ্তদশ শতকে যে বর্ণ, উপবর্ণ সমাজ-ব্যবস্থা, যে-স্মৃতিশাসন বাংলাদেশে প্রচলিত ছিল তাহার একটা প্রাচীনতর ইতিহাস ছিল, এবং লোকস্মৃতি সেই ইতিহাসকে যুক্ত করিয়াছিল শূর, সেন ও বর্মণ রাজবংশগুলির সঙ্গে—পাল, চন্দ্র বা অগ্র কোনও রাজবংশের সঙ্গে নয়, ইঁহা লক্ষণীয়। আমরা নিঃসংশয়ে জানি সেন ও বর্মণ বংশদ্বয় অবাঙালী; শূরবংশও সম্ভবত অবাঙালী; ইঁহাও আমরা জানি সেনএবং বর্মণ রাষ্ট্র ও রাজবংশ দুটির ছত্রচ্ছায়ায়ই এবং তাঁহাদের আমলেই বাংলাদেশে ব্রাহ্মণ্য স্মৃতি ও ব্যবহাব-শাসন, পৌরাণিক ব্রাহ্মণ্য ধর্মশাসন সমস্ত পরিবেশ ও বাতাবরণ, সমস্ত খুঁটিনাটি সংস্কার লইয়া সর্বব্যাপী প্রসার ও প্রতিষ্ঠা লাভ করে। কুলজীগ্রন্থগুলির ইঙ্গিতও তাহাই। এই হিসাবে লোকস্মৃতি মিথ্যাচরণ করিয়াছে বলিয়া মনে হইতেছে না। দ্বিতীয়ত, কোনও কোনও

বংশের প্রাচীনতর ইতিহাস পঞ্চদশ-ষোড়শ শতকে বিদ্যমান ছিল বলিয়া মনে হয়, এবং কুলজীগ্রন্থাদিতে তাহা ব্যবহৃতও হইয়াছে। এই রকম কয়েকটি বংশের সাক্ষ্য স্বাধীন স্বতন্ত্র প্রমাণদ্বারা সমর্থনও করা যায়।^{১১} কুলজীগ্রন্থে রাঢ়ীয়, বারেন্দ্র, বৈদিক ও গ্রহদিপ্র, ব্রাহ্মণদের এই চারি পর্যায়ের বিভাগও স্বাধীন স্বতন্ত্র প্রমাণদ্বারা সমর্থিত। কুলশাস্ত্রগ্রন্থমালায় ব্রাহ্মণদের বিভিন্ন শাখার বিচিত্র গাঞী বিভাগের অন্তত কয়েকটি গাঞীর নাম লিপিমালায় এবং সমসাময়িক স্মৃতিসাহিত্য গ্রন্থে পাওয়া যায়।^{১২} এইসব কারণে মনে হয়, কুলজীগ্রন্থমালার পশ্চাতে একটা অস্পষ্ট লোকস্মৃতি বিদ্যমান ছিল, এবং এই লোকস্মৃতি একেবারে পুরোপুরি মিথ্যাচারী নয়। তবে, কুলশাস্ত্রগুলির ঐতিহাসিক ইঙ্গিতটুকু মাত্রই গ্রাহ্য, তাহাদের বিচিত্র খুঁটিনাটি তথ্য ও বিবরণগুলি নয়।

চর্যাগীতি

এই সব ব্রাহ্মণ্য গ্রন্থাদি ছাড়া আর একটি উপাদানের উল্লেখ করিতে হয়; এই উপাদান সহজিয়াতন্ত্রের বৌদ্ধ সম্প্রদায়ের একটি গ্রন্থ, চর্যাচর্য-বিশিষ্ট বা চর্যাগীতি। এই গ্রন্থ বিভিন্ন বৌদ্ধ সিদ্ধাচার্য কতৃক গুহ্য তান্ত্রিক সাধনা সম্বন্ধীয় সঙ্কলিত রচিত কয়েকটি (৫০টি) পদের সমষ্টি। পদগুলি প্রাচীনতম বাংলা ভাষার নিদর্শন; ইহাদের তিব্বতী ভাষারূপও কিছুদিন হইল পাওয়া গিয়াছে। যাহাই হউক, ইহাদের রচনার কাল দশম হইতে দ্বাদশ শতকের মধ্যে বলিয়া বহুদিন পণ্ডিতসমাজে স্বীকৃত হইয়াছে। এই পদগুলির যত গুহ্য অর্থই থাকুক, কিছু কিছু সমাজ-সংবাদও ইহাদের মধ্যে ধরা পড়িয়াছে, এবং বিশেষভাবে ডোম, চণ্ডাল

১১ History of Bengal, (D. U.), pp. 630-31, footnotes,

১২ Ibid., pp. 635-37 and footnotes

প্রভৃতি তথাকথিত অত্যাঙ্গ পর্যায়ের বর্ণসংবাদ। সমসাময়িক সাক্ষ্য হিসাবে ইহাদের মূল্য অস্বীকার করা যায় না।^{১৩}

আর্য্যোঁকরণের সূচনা : বর্ণবিজ্ঞাসের প্রথম পর্ব

বাঙালীর ইংহাসের যে অস্পষ্ট উষাকালের কথা আমরা জানি তাহা হইতে বুঝা যায়, আর্য্যোঁকরণের সূচনার আগে এই দেশ অট্টিক ও দ্রবিডভাষাভাষী—অট্টিক্ ভাষাভাষীই অধিকসংখ্যক,—খুব স্বল্পসংখ্যক অজ্ঞাত ভাষাভাষী, কৃষি ও শীকারজীবী, গৃহ ও অরণ্যচাষী, অসংখ্য কোমে বিভক্ত লোকদেব দ্বারা অধ্যুষিত ছিল। সাম্প্রতিক নৃতাত্ত্বিক গবেষণায় এই তথ্য উদ্ঘাটিত হইয়াছে যে এইসব অসংখ্য বিচিত্র কোমদের ভিতর বিবাহ ও আহার-বিহারগত র্ম্য ও আচারগত নানাপ্রকার বিধিনিষেধ বিদ্যমান ছিল; এবং এই সব বিধিনিষেধকে কেন্দ্র করিয়া বিচিত্র কোমগুলির পরস্পরের ভিতর যৌন ও আহারবিহার সম্বন্ধগত বিভেদ-প্রাচীরেরও অন্ত ছিল না।^{১৪} পর্ব্বর্তী আর্য্য-ব্রাহ্মণ্য বর্ণবিজ্ঞাসের মূল অনেকাংশে এইসব যৌন ও আহার-বিহার সম্বন্ধগত বিধিনিষেধকে আশ্রয় করিয়াছে, তাহা প্রায় অনস্বীকার্য; তবে, আর্য্য-ব্রাহ্মণ্য সংস্কার ও সংস্কৃতি গ্রহণ ও র্ম্যকৈ ভিত্তি করিয়া তাহাদেব চিন্তা ও আদর্শানুযায়ী এইসব বিধিনিষেধকে ক্রমে ক্রমে কালানুযায়ী প্রয়োজনে যুক্তি ও পদ্ধতিতে প্রাশাসনগত করিয়া

^{১৩} বৌদ্ধ গান ও দোহা, হরপ্রসাদ শাস্ত্রী সং, বঙ্গীয় সাহিত্য পরিষৎ, Md. Sahidullah Buddhist Mystic Songs; Bagchi, P. C., Materials for a Critical Edition of the Caryapadas; চর্যাপদ, মণীন্দ্রমোহন বসু সং, কলিকাতা বিশ্ববিদ্যালয়।

^{১৪} দৃষ্টান্তস্বরূপ জট্টবা, Census Report of India, 1931., vol. I part I, Section on Caste.

গড়িয়াছে, তাহাও অস্বীকার করিবার উপায় নাই। সমাজ ও নৃতাত্ত্বিক গবেষণার নির্ধারণানুযায়ী বিচার করিলে ভারতীয় বর্ণবিভাগ অর্ধপূর্ব ও আর্ধ্য-ব্রাহ্মণ্য সংস্কার ও সংস্কৃতির সম্মিলিত প্রকাশ। অবশ্যই এই মিলন একদিনে হয় নাই; বহু শতাব্দীর নানা বিরোধ, নানা সংগ্রাম, বিচিত্র মিলন ও আদান-প্রদানের মধ্য দিয়া এই সমন্বয় সম্ভব হইয়াছে। এই সমন্বয়-কাহিনীই এক হিসাবে ভাবতীয় হিন্দু সংস্কৃতির এবং কতকাংশে ভারতীয় মুসলমান সংস্কৃতিরও ইতিহাস। যাহাই হউক, বাংলা দেশে এই বিরোধ-মিলন-সমন্বয়ের সূচনা কি ভাবে হইয়াছিল তাহাব কিছু কিছু আভাস প্রাচীন আর্ধ্য-ব্রাহ্মণ্য ও আর্ধ্য-বৌদ্ধ ও জৈন গ্রন্থাদিতে পাওয়া যায়। বলা বাহুল্য, এই সব গ্রন্থের সাক্ষ্য একপক্ষীয়, এবং তাহাতে পক্ষপাত দোষ নাই এমনও বলা চলে না; আর্ধপূর্ব জাতি ও কোমদের পক্ষ হইতে সাক্ষ্য দিবার মতন কোনও অকাটা প্রমাণ উপস্থিত নাই। তাহা ছাড়া, বাংলা দেশ উত্তর-ভারতের পূর্বপ্রত্যন্ত দেশ; আর্ধ্য-ব্রাহ্মণ্য সংস্কার ও সংস্কৃতির স্পর্শ ও প্রভাব এদেশকে আক্রমণ করিয়াছে সকলের পরে, তখন তাহা উত্তর-ভারতের আর প্রায় সর্বত্রই বিজয়ী, সুপ্রতিষ্ঠিত ও শক্তিমান। অত্ৰদিকে, তখন সমগ্র বাংলা দেশে আবপূর্ব সংস্কার ও সংস্কৃতিসম্পন্ন বিচিত্র কোমদের বাস; তাহাবাও কম শক্তিমান নয়। তাহাদেব নিজস্ব সংস্কার ও সংস্কৃতি-বোধ গভীর ও ব্যাপক। কাজেই এইদেশে আর্ধ্য-ব্রাহ্মণ্য সংস্কার ও সংস্কৃতির বিজয়াভিযান বিনা বিবোধ ও বিনা সংঘর্ষে সম্পন্ন হয় নাই। বহু শতাব্দী ধরিয়া এই বিবোধ-সংঘর্ষ চলিয়াছিল, ইহা যেমন স্বভাবতই অনুমান করা চলে, তেমনিই ঐতিহাসিক সাক্ষ্য দ্বারাও তাহা সমর্থিত। লিপিপ্ৰমাণ হইতে মনে হয়, গুপ্ত আমলে আর্ধ্য-ব্রাহ্মণ্য রাষ্ট্র

প্রতিষ্ঠিত হওয়ার আগে ব্রাহ্মণ্য বর্ণবিজ্ঞাস, ধর্ম, সংস্কার ও সংস্কৃতি এদেশে সম্যক স্বীকৃত হই হয় নাই। তাহার পবেও ব্রাহ্মণ্য বর্ণবিজ্ঞাসের নিম্নস্তরে ও তাহার বাহিবে সংস্কার ও সংস্কৃতির সংঘর্ষ বহুদিন চলিয়াছিল; সেন-বর্মণ আমলে (একাদশ-দ্বাদশ শতকে) বর্ণসমাজের উচ্চস্তরে আযপূর্ব লোক সংস্কৃতির পরাভব প্রায় সম্পূর্ণ হয়। কিন্তু তাহা সংহেও বাঙালী সমাজের অন্তঃপুরে এবং একান্ত নিম্নস্তরে এই সংস্কার ও সংস্কৃতির প্রভাব আজও একেবারে বিলুপ্ত হয় নাই—ব্রাহ্মণ্য বর্ণবিজ্ঞাসের আদর্শ সেখানে শিথিল, দৈনন্দিন জীবনে, ধর্মে, লোকাচারে, ব্যবহারিক আদর্শে, ভাবনা-কল্পনায় আজও সেখানে আযপূর্ব সমাজের বিচিত্র স্মৃতি ও অভ্যাস সুস্পষ্ট। মধ্যযুগীয় বাংলা সাহিত্যে শিল্পে, ধর্মে, বর্তমান বাঙালীর ধ্যানে মননে আচারে ব্যবহারে এখনও সেই স্মৃতি বহমান, একথা কখনও ভুলিলে চলিবে না।

ঐতরেয় আরণ্যক গ্রন্থে “বয়্যাসি বজ্রাবগধাশ্চেরপাদা” এই পদে কেহ কেহ বজ্র, মগধ, চেব এবং পাণ্ডা কোমের উল্লেখ আছে বলিয়া মনে করেন; এই সব কোমকে বলা হইয়াছে “বয়্যাসি” বা ‘পক্ষী-বিশেষঃ,’ এবং ইহারা যে আয-সংস্কৃতির বহির্ভূত তাহাও ইঙ্গিত করা হইয়াছে।^{১৫} এই পদটির পাঠ ও ব্যাখ্যা এইভাবে হইতে পারে কিনা এ সম্বন্ধে মতভেদের অবসর বিद्यমান। কিন্তু ঐতরেয় ব্রাহ্মণ গ্রন্থে পুণ্ড্র প্রভৃতি জনপদের লোকদিগের যে ‘দম্ব্য’ বলা হইয়াছে এ সম্বন্ধে সন্দেহের কোন কারণ নাই। এই দুইটি ছাড়া আর কোনও প্রাচীনতম গ্রন্থেই প্রাচীন বাংলার কোনও কোমের উল্লেখ নাই। বুঝা যাইতেছে, সেই সুপ্রাচীন কালে আযভাষীরা

তখন পর্যন্ত বাংলাদেশের সঙ্গে পরিচিতই হন নাই; পবিত্রী সংহিতা ও ব্রাহ্মণ গ্রন্থাদি রচনার সময় তাঁহারা পুণ্ড্র, বঙ্গ, ইত্যাদি কোমের নাম শুনিতেছেন মাত্র। ঐতবেয় ব্রাহ্মণের একটি গল্প এই প্রসঙ্গে উল্লেখযোগ্য। ঋষি বিশ্বামিত্র একটি ব্রাহ্মণ বালককে পোষ্যপুত্ররূপে গ্রহণ করেন—দেবতার প্রীত্যর্থেষ্ট যজ্ঞে বালকটিকে আহুতি দিবাব আয়োজন হইয়াছিল, সেইখান হঠতে বিশ্বমিত্র তাঁহাকে উদ্ধার করিয়া আনিয়াছিলেন। যাহা হউক, পিতার ঐ পোষ্যপুত্র গ্রহণ বিশ্বামিত্রের পঞ্চাশটি পুত্রের সমর্থন লাভ করেন নাই। ক্রুদ্ধ বিশ্বামিত্র পুত্রদের অভিসম্পাত দেন যে তাঁহাদের সম্বানেরা যে উত্তরাধিকার লাভ করিবে তাহা একেবারে পৃথিবীর প্রাস্ততম সীমায় (বিকল্পে : তাঁহাদেব বংশধরেরা একেবারে সর্বনিম্ন বর্ণ প্রাপ্ত হইবেন)। ইহাবাই ‘দশ্য’ আখ্যাত অঙ্গু, পুণ্ড্র, শবর, পুলিন্দ, এবং মুতিব কোমের জন্মদাতা।^{১৬} ঐ গল্পের ক্ষীণ প্রতিধ্বনি মহাভারতের এবং কতিপয় পুরাণের একটি গল্পেও শুনিতে পাওয়া যায়।^{১৭} মহাভারতের অত্র, ভীমেব দিগ্বিজয় প্রসঙ্গে বাংলার সমুদ্রতীরবাসী কোমগুলিকে বলা হইয়াছে ‘শ্লেচ্ছ’; ভাগবত পুরাণে ক্রিয়াত হুণ, অঙ্গু, পুলিন্দ, পুন্ড্র, আভীর, যবন, খস এবং স্কন্ধ কোমের লোকদের বলা হইয়াছে ‘পাপ’।^{১৮} বৌদায়নের ধর্মসূত্রে আবট্ট (পঞ্জাব), পুণ্ড্র, (উত্তরবঙ্গ) সৌবীব (দক্ষিণ পঞ্জাব ও সিন্ধুদেশ), বঙ্গ (পূর্ব বাংলা), সলিঙ্গ (উড়িষ্যা) প্রভৃতি কোমের লোকদের অবস্থিতি নির্দেশ করা হইয়াছে আর্থবহির্ভূত দেশের প্রত্যন্ততম সীমায়; ইহাদের বলা হইয়াছে “সংকীর্ণ

১৬ ঐতরেয় ব্রাহ্মণ, ৭।১৩-১৮

১৭ মহাভারত, সভাপর্ব, ৫২।১৭; বায়ুপুরাণ, ৯৯।১১।৮৫...; মনুপুরাণ, ৪৮।৭৭...

১৮ মহাভারত, ২।৩০; ভাগবতপুরাণ, ২৪।৪।১৮

ধোনয়ঃ” এবং এই সব দেশ একেবারে আর্য-সংস্কৃতির বাহিরে, এই সব জনপদে কেহ স্বল্পকালের প্রবাসে গেলেও ফিবিয়া আসিয়া তাহাকে প্রায়শ্চিত্ত করিতে হইত।^{১৯} স্পষ্টই দেখা যাইতেছে, বোধায়নের কালে বাংলাদেশের সঙ্গে পরিচয় যদি বা হইয়াছে, যাতায়াতও হয়ত কিছু কিছু আরম্ভ হইয়াছে, কিন্তু তখনও আয়-বাহন্য সংস্কারের দৃষ্টিতে এই সব অঞ্চলের লোকেরা স্বপ্নিত দেশ অবজ্ঞাত। এই, ব্রুণা ও অবজ্ঞা প্রাচীন আর্য জৈন ও বৌদ্ধ গ্রন্থাদিতেও কিছু কিছু দেখা যায়। আচার্য = আচার্য্য হস্তের একটি গল্পে পথহীন রাঢ়দেশে মহাবীর এবং তাঁহার শিষ্যদেব লাক্ষ্মণা ও উৎপীড়নের যে-বর্ণনা আছে, বজ্রভূমিতে যে অখণ্ড কুখ্যাত ভক্ষণের ইঙ্গিত আছে তাহাতে এই ব্রুণা ও অবজ্ঞা স্পষ্ট।^{২০} বৌদ্ধ আর্যমঞ্জুশ্রীমূলকল্প-গৃহে গোড়, পুণ্ড, সমতট ও হরিকেলের লোকদের ভাষাকে বলা হইয়াছে ‘অনুর’ ভাষা।^{২১} এই সব বিচিত্র উল্লেখ হইতে স্পষ্টই বুঝা যায়, ইহারা এমন একটি স্বদীর্ঘকালের স্মৃতি-ঐতিহ্য বহন করে যে-কালে আর্যভাষাভাষী এবং আর্য-সংস্কৃতির ধারক ও বাহক উত্তর ও মধ্যভারতের লোকেরা পূর্বতম ভারতের বঙ্গ, পুণ্ড, রাঢ়, ক্ষুদ্র প্রভৃতি কোমদের সঙ্গে পরিচিত ছিল না, যে-কালে এইসব কোমদের ভাষা ছিল ভিন্নতর, আচার-ব্যবহার অগতর। এই অগতর জাতি, অগতর আচার-ব্যবহার, অগতর সভ্যতা ও সংস্কৃতি এবং অগতর ভাষাভাষী লোকদের

১৯ বোধায়ন, ১।১।২৫-৩১

২০ আচার্য্য হস্ত, ১।৮।৩ ; S. B. E. XXII. 84, 264

২১ Ed. Ganapati Sastri, ২২ পটল, পৃ. ২৩২-৩৩

সেইজন্যই বিজ্ঞেতা, উন্নত ও পরাক্রান্ততর জাতিগুলিও দর্পিত উন্নাসিকতায় বলা হইয়াছে, 'দম্বা', 'শ্লেচ্ছ', 'পাপ', 'অম্বু' ইত্যাদি।

কিন্তু এই দর্পিত উন্নাসিকতা বহুকাল স্থায়ী হয় নাই। নানা বিরোধ সংঘর্ষের ভিতর দিয়া এইসব দম্বা, শ্লেচ্ছ, অম্বু, পাপ কোমের লোকদের সঙ্গে আর্থভাষাভাষী লোকদের মেলানো হইতেছিল। এই সব বিরোধ সংঘর্ষের কিছু কিছু আভাস পাওয়া যায় ইতস্ততঃ বিক্ষিপ্ত নানা পৌরাণিক গল্পে—রামায়ণে রঘুর দিগ্বিজয়, মহাভাবতে কর্ণ, কৃষ্ণ ও ভীমের দিগ্বিজয়, আচারঙ্গসূত্রে মহাবীরের রাঢ়দেশে জৈনধর্ম প্রচার, ইত্যাদি প্রসঙ্গে। ইহাদের মধ্য দিয়াই আর্থ ও আর্থপূর্ব সংস্কৃতির মিলন-পথ প্রশস্ত হইতেছিল এবং আর্থপূর্ব সংস্কৃতির 'শ্লেচ্ছ' ও 'দম্বা'রা আর্থসমাজে স্বীকৃতি লাভ করিতেছিল। এই স্বীকৃতিলাভ ও আর্থ-সমাজে অন্তর্ভুক্তির দুইটি দৃষ্টান্ত আহরণ করা যাইতে পারে। রামায়ণে দেখা যাইতেছে, ^{২২} মংস্ত্র-কানী-কোশল কোমেব সঙ্গে সঙ্গে বঙ্গ-অঙ্গ-মগধ কোমের রাজবংশগুলি অযোধ্যা রাজবংশের সঙ্গে বিবাহসূত্রে আবদ্ধ হইতেছেন। ইহাপেক্ষাও আর একটি অর্থবহ গল্প আছে বায় ও মংস্ত্রপুরাণে, মহাভাবতে। এই গল্পে অন্তর্দ্বাজ বলির স্ত্রীর গর্ভে বৃদ্ধ অন্ধ ঋষি দীর্ঘতমসেন পাঁচটি পুত্র উৎপাদনের কথা বর্ণিত আছে; এই পাঁচপুত্রের নাম অঙ্গ, বঙ্গ, কলিঙ্গ, পুণ্ড্র এবং স্কন্ধ; ইহাদের নাম হইতেই পাঁচ পাঁচটি কোম জনপদের নামের উদ্ভব।^{২৩}

প্রাথমিক পরাভব ও যোগাযোগের পর বাংলাদেশের এইসব দম্বা ও শ্লেচ্ছ কোমগুলি ধীরে ধীরে আর্থসমাজ ব্যবস্থায় কথঞ্চিৎ

^{২২} রামায়ণ, ২।১০।৩৬-৩৭

^{২৩} মহাভারত, সভাপর্ব ৫২।১৭; বায়ুপুরাণ ৯২।১১।৮৫০০; মংস্ত্রপুরাণ, ৪৮।৭৭০০০

স্বীকৃতি ও স্থান লাভ করিতে আবশ্য করিল। এই স্বীকৃতি ও স্থানলাভ যে একদিনে ঘটে নাই, তাহা তো সহজেই অনুমেয়। শতাব্দীর পর শতাব্দী ধরিয়া একদিকে বিরোধ ও সংঘর্ষ অগাদিকে স্বীকৃতি ও অন্তর্ভুক্তি চলিয়াছিল—বখনও ধীর শাস্ত, কখনও দ্রুত কঠোর প্রবাহে, এ সম্বন্ধে সন্দেহ নাই। রাষ্ট্রীয় ও অর্থনৈতিক পরাভব ঘটিয়াছিল আগে, সামাজিক ও সাংস্কৃতিক পরাভব ঘটিয়াছিল ক্রমে ক্রমে, অনেক পরে, এ সম্বন্ধেও সন্দেহেব অবসর কম। মানব-ধর্মশাস্ত্রে আয়াবতের সীমা দেখিয়া হইতেছে পশ্চিম সমুদ্র হইতে পূর্বসমুদ্রতীর পর্যন্ত, অর্থাৎ প্রাচীন বাংলাদেশের অন্ততঃ কিয়দংশও আয়াবতের অন্তর্গত, এই যেন ইঙ্গিত।^{২৪} মনু পুণ্ড্র কোমের লোকদের বলিতেছেন ‘ব্রাত্য’ বা পতিত ক্ষত্রিয়, এবং তাহাদের পংক্তিভুক্ত করিতেছেন দ্রাবিড়, শক, চীন প্রভৃতি বৈদেশিক জাতিদের সঙ্গে। মহাভারতের সভাপর্বে^{২৫} কিন্তু বঙ্গ ও পুণ্ড্রদের যথার্থ ক্ষত্রিয় বলা হইয়াছে : জৈন প্রজ্ঞাপনা গ্রন্থেও বঙ্গ এবং লাঢ় কোম দুটিকে আয কোম বলা হইয়াছে।^{২৬} শুধু তাহাই নয়, মহাভারতেই দেখিতেছি, প্রাচীন বাংলার কোনও কোনও স্থান তীর্থ বলিয়া স্বীকৃত ও পরিগণিত হইতেছে, যেমন পুণ্ড্রভূমিতে করতোয়াতীর, স্তম্ভদেশের ভাগীরথী সাগর-সঙ্গম।^{২৭} অজুন অঙ্গ-বঙ্গ-কলিঙ্গের তীর্থস্থানসমূহ পরিভ্রমণকালে ব্রাহ্মণদিগকে নানাপ্রকারে উপহৃত করিয়াছিলেন ; বাৎসায়ন তাঁহার কামসূত্রে (৩য়-৪র্থ শতক)

২৪ মানবধর্মশাস্ত্র,

২৫ ৫২।১৭

২৬ Ind. Ant. p. 375

২৭ বনপর্ব, ৮৫।২-৪ ; ১।২১৬, কামসূত্র, ৬।৩৮, ৪১

গোড়-বজ্রের ব্রাহ্মণদের উল্লেখ করিয়াছেন। অর্থাৎ বাংলা এবং বাঙালীর আর্থিক ক্রমশঃ অগ্রসর হইতেছে, ইহাই এইসব পুরাণ-কথার ইঙ্গিত। এই ইঙ্গিতের সমর্থন পাওয়া যায় মহাভারত ও পুরাণগুলিতে। বায়ু ও মৎস্যপুরাণে, মহাভারতে বজ্র, স্কন্ধ, পুণ্ড্রের তো কত্ৰিয়ই বলা হইয়াছে, এমন কি শবর, পুলিন্দ এবং কিরাতিদেরও।^{২৮} কোনও কোনও বংশ যে ব্রাহ্মণ পর্যায়েও স্বীকৃত ও অন্তর্ভুক্ত হইয়াছিল, ঋষি দীর্ঘতমসেব গল্পটি তাহার কতকটা প্রমাণ বহন করে। কিন্তু অধিকাংশ বিজিত লোকই স্বীকৃত ও অন্তর্ভুক্ত হইয়াছিল শূদ্র-বর্ণ পর্যায়ে, এ সম্বন্ধে সন্দেহের অবকাশ নাই। মনু বলিতেছেন, পৌণ্ড্রক ও কিরাতিরা কত্ৰিয় ছিল, কিন্তু বহুদিন তাহারা ব্রাহ্মণদের সঙ্গে সংস্পর্শে না আসায় তাহারা ব্রাহ্মণ্য পূজার প্রভৃতি পবিত্র্যাগ করিয়াছিল, এবং সেই ছেতু তাহাদের শূদ্র পর্যায়ে নামাইয়া দেওয়া হইয়াছিল।^{২৯} অত্যাগ কোমদেব ক্ষেত্রেও বোধ হয় এইরূপ হইয়া থাকিবে। মনু কৈবর্তদের বলিয়াছেন সংকর বর্ণ, কিন্তু বিষ্ণুপুরাণ তাহাদের বলিতেছে “অব্রাহ্মণ্য,” অর্থাৎ ব্রাহ্মণ্য সমাজ বহির্ভূত। কিন্তু একদিকে স্বীকৃতি অন্তর্ভুক্তি এবং আর একদিকে উন্নীত অবনীতকরণ যাহাই চলিতে থাকুক না কেন, এ-তথ্য স্পষ্ট যে আর্থ সংস্কৃতির প্রভাব বিস্তারের সঙ্গে সঙ্গে আর্থ বর্ণবিভাগও বাংলা দেশে ক্রমশঃ তাহার মূল প্রতিষ্ঠিত করিতেছিল। শুধু ব্রাহ্মণ্য দর্মান্বলম্বীরাই যে আর্থ সংস্কৃতি ও সমাজব্যবস্থা বাংলাদেশে বহন করিয়া আনিয়াছিলেন তাহাই নয়, জৈন ও বৌদ্ধদর্মান্বলম্বীরাও

^{২৮} মহাভারত, ১।১০৪, ২।৫১, ১৪।২২, বিষ্ণুপুরাণ, ৪।৩।১; মৎস্যপুরাণ, ৪৮।২৪, মনু-স্মৃতি, ১০।৪৪।

এ-সম্বন্ধে সমান কৃতিত্বের দাবি করিতে পারেন। তাঁহারা বেদবিরোধী ছিলেন সন্দেহ নাই, কিন্তু আর্থ সমাজ-ব্যবস্থা বিরোধী ছিলেন না, এবং বর্ণ-ব্যবস্থাও একেবারে অস্বীকার করেন নাই।^{৩০}

মৌর্য ও গুপ্তাবিপত্যের সঙ্গে সঙ্গে এবং তাহাকে আশ্রয় করিয়া আর সংস্কৃত ও সমাজব্যবস্থা ক্রমশঃ বাংলাদেশে অধিকতর প্রসাৰ লাভ করিয়াছিল সন্দেহ নাই, বিশেষতঃ ব্রাহ্মণ্যধর্মাবলম্বী রাজবংশের আদিপতাকালাে। কিন্তু, মহাছান লিপির গলদন পুৰাবস্তুর বাংলা নাম বলিয়াই মনে হইতেছে; প্রাকৃত গলদনকে সংস্কৃত গলদন কহিলেও তাহার দেশজ রূপ অপরিবর্তিতই থাকিয়া যায়। লিপিত্তির ভাষা প্রাকৃত; মৌর্য আমলেব সবলিপির ভাষাই ত তাহাই; কিন্তু বাড়ে যে আর্থ সামাজিক আদর্শ গৃহীত ও স্বীকৃত হইতেছিল তাহা সম্পূর্ণ বোধ হয় এই সময় হইতেই ব্যবসা-বাণিজ্য, ধর্মপ্রচাৰ, রাষ্ট্রকর্ম প্রভৃতিকে আশ্রয় করিয়া অধিকতর সংখ্যায় উত্তর ভারতীয় আৰ্যভাষীনা বাংলাদেশে আসিয়া বসবাস আরম্ভ করিতে থাকে। কিন্তু আর্থ, বৌদ্ধ, জৈন এবং সর্বোপরি ব্রাহ্মণ্য ধর্ম, সংস্কার ও সংস্কৃতির পুৰোপুৰি প্রতিষ্ঠা গুপ্তকালের আগে হইয়াছিল বলিয়া মনে হয় না, এবং আর্থ বর্ণব্যবস্থাও বাংলাদেশে বোধ হয় তাহার আগে দান্য বাণিজ্য গড়িয়া উঠে নাই।

বাংলাদেশের অধিকাংশ জনপদ গুপ্তসাম্রাজ্যভুক্ত হওয়ায় সঙ্গে সঙ্গে বাঙালী সমাজ উত্তরভারতীয় আর্থ-ব্রাহ্মণ্য বর্ণ ব্যবস্থার অন্তর্ভুক্ত হইতে আরম্ভ করে। এই যুগের লিপিমালাই^{৩১} তাহার

৩০ Rhys Davids, Buddhist India.

৩১ এই পর্বে যে-সমস্ত লিপি হইতে তথ্য সংগৃহীত হইয়াছে তাহার তালিকা ও স্থচীর জগৎ পরিশিষ্টে দ্রষ্টব্য।

নিঃসংশয় সাক্ষ্য বহন করিতেছে। লিপিশুলি বিশ্লেষণ করিলে অনেকগুলি তথ্য জানা যায়।

প্রথমেই সংবাদ পাওয়া যাইতেছে অগণিত ব্রাহ্মণ এবং ব্রাহ্মণ্য প্রতিষ্ঠানের। ১ নং দামোদরপুর লিপিতে (খ্রীষ্টাব্দ ৪৪৩-৪৪) জনৈক কর্পটিক-নামীয় ব্রাহ্মণ অগ্নিহোত্র যজ্ঞকাৰ্য সম্পাদনের জন্ত ভূমিক্রয় প্রার্থনা করিতেছেন; ২ নং পটোলি দ্বারা (৪৪৮-৪৯) পঞ্চ মহাযজ্ঞেব জন্ত আর এক ব্রাহ্মণকে ভূমি দেওয়া হইতেছে; ধনাইদহ পটোলির (৪৩২-৩৩) বলে কটকনিবাসী এক ছানোগা ব্রাহ্মণ কিছু ভূমি লাভ করিতেছেন; ৩ নং দামোদরপুর পটোলিতে (৪৮২-৮৩) পাইতেছি নাভক নামে এক ব্যক্তি কয়েকজন প্রসিদ্ধ ব্রাহ্মণ বসাইবার জন্ত কিছু ভূমি ক্রয় করিতেছেন; ৪ নং দামোদরপুর লিপিতে সংবাদ পাওয়া যাইতেছে, নগরশ্রেষ্ঠী রিভূপাল হিমালয়ের পাদদেশে ডোলাগ্রামে কোকামুখস্বামী, শ্বেতবরাহস্বামী এবং নামলিঙ্গের পূজা ও সেবার জন্ত ভূমিক্রয় করিতেছেন; বৈগ্রাম পটোলির (৪৪৭-৪৮) সংবাদ, ভোয়িল এবং ভাস্কর নামে দুই ভাই গোবিন্দস্বামীর নিত্য পূজার জন্ত ভূমি ক্রয় করিতেছেন; ৫ নং দামোদব পটোলিতে (৫৪৩-৪৪) দেখিতেছি শ্বেতবরাহস্বামীর মন্দির সংস্কারের জন্ত ভূমি ক্রয় করিতেছেন অযোধ্যাবাসী কুলপুত্রক অমৃতদেব। এ সমস্ত লিপির পুণ্ড্রবর্ধনভুক্তির অন্তর্গত ভূমি সম্বন্ধীয়। এই অনুমান নিঃসংশয় যে পঞ্চম শতকে উত্তরবঙ্গে ব্রাহ্মণ্যধর্ম স্বীকৃতি লাভ করিয়াছে, এই ধর্মের দেবদেবীরা পূজিত হইতেছেন, ব্রাহ্মণদের বসবাস বিস্তৃত হইতেছে, অব্রাহ্মণেরা ব্রাহ্মণদের ভূমিদান করিতেছেন, আনিয়া বসবাস করাইতেছেন, এবং অযোধ্যাবাসী ভিন্-প্রদেশী আদিয়াও এইদেশে মন্দির সংস্কার করাইবার জন্ত ভূমি ক্রয় করিতেছেন।

যে সব ব্রাহ্মণেরা আসিতেছেন তাঁহাদের মধ্যে বেদবিদ্ ছানোগ্য ব্রাহ্মণও আছেন। উত্তরবঙ্গের সংবাদ বোধ হয় আরও পাওয়া যায় কামরূপরাজ ভাস্করবর্মণের নিধনপুর লিপিতে। লিপিটি সপ্তম শতকের, পট্টোলি কর্ণসুবর্ণ জয়স্বাক্ষার হইতে নির্গত; দত্তভূমি চন্দ্রপুরি বিষয়ের ময়ূরশালাগ্রহার ক্ষেত্র, এবং এই ভূমিদানকার্য ভাস্করের চারি পুরুষ পূর্বে বুদ্ধপ্রপিতামহ ভূতিবর্মণদ্বারা (আনুমানিক ষষ্ঠ শতকের প্রথম পাদ) প্রথম সম্পাদিত হইয়াছিল। চন্দ্রপুবি বিষয় বা ময়ূরশালা অগ্রহার কোথায় তাহা আজও নিঃসংশয়ে নির্ণীত হয় নাই; তবে উত্তরবঙ্গের পূর্বতন সীমায় (রংপুর জেলায়) কিংবা একেবারে শ্রীহট্ট জেলার পঞ্চখণ্ড (লিপির আবিষ্কার স্থান) অঞ্চল, এ দুয়ের এক জায়গায় হওয়াই সম্ভব, যদিও রংপুর অঞ্চল হওয়াই অপিকতর যুক্তিবদ্ধ বলিয়া মনে হয়। যাহাই হউক, এই লিপিতে দেখা যাইতেছে ময়ূরশালা অগ্রহারে ভূতিবর্মণ ভিন্ন ভিন্ন বেদের ৫৬টি বিভিন্ন গোত্রীয় অন্তত ২০৫ জন 'বৈদিক' বা 'সাম্প্রদায়িক' ব্রাহ্মণের বসতি করাইয়াছিলেন। ব্রাহ্মণেরা সকলেই বাঙ্গলেনয়ী, ছানোগ্য, বাহুব্যা, চারক্য এবং তৈত্তিরীয়, এই পাঁচটি বেদ-পরিচয়ের অন্তর্গত, তবে যজুর্বেদীয় বাঙ্গলেনয়ী-পরিচয়ের সংখ্যাই অধিক। চারক্য এবং তৈত্তিরীয়েরাও যজুর্বেদীয়; বাহুব্যা ঋগ্বেদীয়; ছানোগ্য সামবেদীয়। ইহাদের অধিকাংশের পদবী স্বামী। স্পষ্টই দেখা যাইতেছে, ষষ্ঠ শতকের গোড়াতেই উত্তরপূর্ব-বাংলায় (ভিন্ন মতে, শ্রীহট্ট অঞ্চলে) পুরাদস্তুর ব্রাহ্মণ-সমাজ গড়িয়া উঠিয়াছে। পূর্বোক্ত অগ্রান্ত লিপির সাক্ষ্যও তাহাই। ভূমি দান-বিক্রয় যে সব গ্রামবাসীর উপস্থিতিতে নিষ্পন্ন হইতেছে তাহাদের মধ্যে অনেক ব্রাহ্মণের দর্শন মিলিতেছে; ইহাদের নামপদবী শর্মণ এবং স্বামী দুইই পাওয়া যাইতেছে।

পশ্চিমবঙ্গের খবর পাওয়া যাইতেছে বিজয়সেনের মল্লসারুল লিপি (ষষ্ঠ শতক) এবং জয়নাগের বপ্যঘোষবাট লিপিতে (সপ্তম শতক)। শেষোক্ত লিপিটিদ্বারা মহাপ্রতীহার সুষসেন বপ্যঘোষবাট-নামক একটি গ্রাম ভট্ট ব্রাহ্মবীর স্বামী নামে এক ব্রাহ্মণকে দান করিতেছেন, এই লিপিতেই খবর পাওয়া যাইতেছে কুকুট গ্রামের ব্রাহ্মণদের ভট্ট উন্নীলন স্বামী এবং ভবনি স্বামী নামে আরও দুইটি ব্রাহ্মণের দেয়া এখানেই মিলিতেছে এক্ষেত্রেও নান-পদবী স্বামী। মল্লসারুল লিপিতে সংবাদ পাওয়া যাইতেছে, দৈনিক পঞ্চ মহাযজ্ঞ নিষ্পন্নের জন্য মহারাজ বিজয়সেন বৎসস্বামীনামক জনৈক ঋগ্বেদীয় ব্রাহ্মণকে কিছু ভূমি দান করিতেছেন। স্পষ্টই বুঝা যাইতেছে এটা রাষ্ট্রেও ব্রাহ্মণ্য ধর্ম ও বর্ণব্যবস্থা ষষ্ঠ-সপ্তম শতকেই স্বীকৃত ও প্রসারিত হইয়াছে। এই তথ্যের প্রমাণ আরও পাওয়া যায় সত্ত্ব আবিষ্কৃত শশাঙ্কের মেদিনীপুর লিপি দুইটাতে। মেদিনীপুর জেলার দক্ষিণ-পশ্চিম প্রান্তে দণ্ডভুক্তিদেশেও যে ব্রাহ্মণ্য ধর্ম ও বর্ণব্যবস্থা স্বীকৃত হইয়াছিল তাহা সিদ্ধান্ত করা যায় ইহাদের সাক্ষ্যে।

মধ্য ও পূর্ববঙ্গেও এই যুগে অনুরূপ সংবাদ পাওয়া যাইতেছে। গোপচন্দ্রের একটি পটোলিদত্ত ভূমির দানগ্রহীতা হইতেছেন নৌহিতা তাঁরবাসী জনৈক কাষগোত্রীয় ব্রাহ্মণ, ভট্টগোমীদত্ত স্বামী। যে-মণ্ডলে (বারকমণ্ডলে; ফরিদপুর জেলায়) দত্ত ভূমির অবস্থিতি তাহার শাসনকর্তাও ছিলেন একজন ব্রাহ্মণ, তাহার নাম বৎসপাল স্বামী। এই বংশের আর এক রাজা ধর্মাদিত্যের একটি পটোলিদত্ত ভূমির দানগ্রহীতা হইতেছেন ব্রাহ্মণ চন্দ্রস্বামী, আর একটির জনৈক বহুদেব স্বামী। শেষোক্ত পটোলিতে গর্গস্বামী নামে আর এক ব্রাহ্মণের ভূমিরও

খবর পাওয়া যাইতেছে। তখনও বারকমণ্ডলের শাসনকর্তা একজন ব্রাহ্মণ, নাম গোপালস্বামী। ধর্মাদিত্যের প্রথম পট্টোলিটিতে গ্রামবাসিদেব মধ্যেও দুইজন ব্রাহ্মণের উল্লেখ আছে বলিয়া মনে হয় একজনের নাম বৃহচ্চট্ট, আর একজনের কুলস্বামী। মহারাজ সমাচার দেবের ঘুগ্রাহাটি লিপির দত্তভূমির দানগ্রহীতাও একজন ব্রাহ্মণ, নাম সুপ্রতীক স্বামী এবং দান-গ্রহণের উদ্দেশ্য বলিচক্রসত্ত্ব প্রবর্তন। ষষ্ঠ শতকের ফরিদপুর ছাড়িয়া সপ্তম শতকের ত্রিপুরার লোকনাথ লিপির সাক্ষ্যও একই প্রকার; এখানেও দেখিতেছি জনৈক ব্রাহ্মণ মহাসামন্ত প্রদোষণমণ অনন্তনারায়ণ মন্দির প্রতিষ্ঠা এবং ২১১ জন চাতুবিগ্ন ব্রাহ্মণের বসতি করাইবার জন্ত পশুসংকুল বনপ্রদেশে ভূমিদান গ্রহণ করিতেছেন। গ্রামকুটম্বি অর্থাৎ গৃহস্থদের মধ্যে শর্মী ও স্বামী পদবীযুক্ত অনেক নাম পাইতেছি, যথা ময়শর্মী, হরিশর্মী, কণ্ঠশর্মী, অহিশর্মী, গুপ্তশর্মী, ক্রমশর্মী, শুক্রশর্মী, কৈবর্তশর্মী, হিমশর্মী, লক্ষ্মণশর্মী, নাথশর্মী, অলাতস্বামী, ব্রহ্মস্বামী, মহাসেনভট্টস্বামী, বামনস্বামী, ধনস্বামী, জীবস্বামী, ইত্যাদি।

শুধু যে ব্রাহ্মণেরাই ভূমিদান লাভ করিতেছেন তাহাই নয়; জৈন ও বৌদ্ধ আচাযরা এবং তাঁহাদের প্রতিষ্ঠানগুলিও অন্তরূপ ভূমিদান লাভ করিয়াছেন। পঞ্চম শতকে উত্তরবঙ্গে পাহাড়পুর অঞ্চলে প্রাপ্ত একটি লিপিতে দেখিতেছি (৪৭৮-৭৯ খ্রী) জনৈক ব্রাহ্মণ নাথশর্মী এবং তাঁহার স্ত্রী রামী এক জৈন আচায গুহনন্দির বিহারে দানেব জন্ত কিছু ভূমি ক্রয় করিতেছেন। ষষ্ঠ শতকে (গুনাইঘর লিপি, ৫০৭-৮ খ্রী) ত্রিপুরা জেলায় জনৈক মহাযানাচার্য শাস্তিদেব প্রতিষ্ঠিত আয অবলোকিতেশ্বরের আশ্রম বিহারের মহাযানিক অবৈবর্তিক ভিক্ষুসংঘের জন্ত মহারাজ রুদ্রদত্ত কিছু ভূমি দান করিতেছেন। এই লিপিটিতেও একজন ব্রাহ্মণ কুমারা-

মাত্য বেরজ্জ স্বামীর সংবাদ পাঠিতেছি। সপ্তম-অষ্টম শতকে ঢাকা জেলার আশ্রফপুর অঞ্চলে দেখিতেছি জ্ঞানৈক বৌদ্ধ আচাৰ্য বন্দ্য সংঘমিত্র তাঁহার বিহাৰ ইত্যাদির জন্য স্বয়ং রাজার নিকট হইতে প্রচুব ভূমিদান লাভ করিতেছেন।

ব্রাহ্মণদের পদবী ও গাঞি (?) পরিচয়

উপরোক্ত তথ্য বিশ্লেষণ হইতে দেখা যাইতেছে শম ৭ ও স্বামী পদবী ছাড়া ব্রাহ্মণদের বোধ হয় অন্য পদবী-পরিচয়ও ছিল। যেমন, বৃহচ্চট্ট নামে চট্ট, ভট্ট গোমিদত্ত স্বামী, ভট্ট ব্রহ্মবীৰ স্বামী, ভট্ট উম্মীলন স্বামী, ভট্ট বামন স্বামী, মহাসেন ভট্ট স্বামী, এবং শ্রীনেত্র ভট্ট (ভট্ট) প্রভৃতি নামে ভট্ট, এবং বন্দ্য জ্ঞানমতি ও বন্দ্য সংঘমিত্র নামে বন্দ্য। বৃহচ্চট্টের চট্ট নামের অংশমাত্র বলিয়া মনে হইতেছে না। ব্রহ্মবীৰ, উম্মীলন, বামন এবং মহাসেন যে ব্রাহ্মণ তাহা তাহাদের স্বামী পদবাতেই পরিষ্কার; কিন্তু তাহার পূৰ্বেও যখন তাহাদের নামের পূৰ্বে অথবা মধ্যে ভট্ট ব্যবহৃত হইতেছে তখন ভট্ট যেন তাহাদের “গাঞি” পরিচয় বলিয়াই মনে হইতেছে। পরবর্তী কালের ভাট অর্থ এই ক্ষেত্রে গ্রহণযোগ্য বলিয়া মনে হয় না। শ্রীনেত্র ভট্ট স্পষ্টই শ্রীনেত্র ভট্ট এবং এক্ষেত্রে ভট্ট ব্যবহৃত হইয়াছে নামের পরে। বন্দ্য পজনীয় অর্থে ব্যবহৃত হইয়া থাকিতে পারে, অন্ততঃ আচাৰ্য বন্দ্য সংঘমিত্রের ক্ষেত্রে; কিন্তু বন্দ্য জ্ঞানমতির ক্ষেত্রেও কি তাহাই? এক্ষেত্রেও বন্দ্য “গাঞি” পরিচয় হওয়া অসম্ভব নয়। চট্ট, ভট্ট এবং বন্দ্য, এই কটিই যে রাঢ়ীয় ব্রাহ্মণদের অসংখ্য “গাঞি” পরিচয়ের মধ্যে তিনটি, এ-তথা পরবর্তী স্মৃতি ও কুলজীগ্রন্থে জানা যায়। ষষ্ঠ-সপ্তম শতকেই এই “গাঞি” পরিচয়ের রীতি প্রচলিত হইয়াছিল, ইহা অসম্ভব এবং অনৈতিহাসিক নাও হইতে পারে।

ব্রাহ্মণদেব শর্মণ-শর্মণ পদবী-পরিচয় বাংলাদেশে আজও সুপ্রচলিত। কিন্তু স্বামী পদবী-পরিচয় মধ্যযুগের সূচনা হইতেই অপ্রচলিত হইয়া গিয়াছে। নিম্নপুত্র লিপির সাক্ষ্য ও খ্রীষ্ট অক্ষরের লোকপ্ৰতি হইতে মনে হয়, ঐ লিপির দুই শতাব্দিক স্বামী পদবীযুক্ত ব্রাহ্মণেরা বৈদিক (পর্বতী কালে, সাম্প্রদায়িক) ব্রাহ্মণ বলিয়া পরিচিত ছিলেন। অতীত হইয়া, ইহাবা সকলেই বাংলাদেশের বাহির হইতে—পশ্চিম বা দক্ষিণ হইতে—আসিয়াছিলেন। ভারতের দক্ষিণাঞ্চলে তো এখনও ব্রাহ্মণদের স্বামী পদবী সুপ্রচলিত, এতদিন কালেও তাহাই ছিল। উত্তর-ভারতেও যে তাহা ছিল তাহাও প্রমাণ উপযুক্ত লিপিমালারই পাওয়া যায়। পর্বতী কালের কুণ্ডল-গ্রন্থে বৈদিক ব্রাহ্মণদের দুই শাখার পরিচয় পাওয়া যায়ঃ পাশ্চাত্য ও দক্ষিণাত্য। এই সব স্বামী পদবীযুক্ত ব্রাহ্মণেরা পাশ্চাত্য ও দক্ষিণাত্য বৈদিক ব্রাহ্মণ হওয়া অসম্ভব নয়। বনাইদহ পট্টোলির দানগ্রন্থিত বনাইদহী ভান্ডারী ব্রাহ্মণ, এবং তিনি আশিয়াছিলেন উড়িষ্যাভূমিত বড়ক অঞ্চল হইতে। গোপচন্দ্রের একটি পট্টোলির দানগ্রন্থিত ব্রাহ্মণ-টির নাম গোমিদত্ত স্বামী, তিনি কাশ্মীরীয় এবং লৌহিত্য-ভূমিবাসী। লৌহিত্য-ভূমিবাসী কামরূপের ব্রাহ্মণেরা তো আজও নিজেদের পাশ্চাত্য বৈদিক বলিয়া পরিচয় দিয়া থাকেন। অবশ্য, স্বামী পদবীর উপর নিম্ন কবিরা এসম্বন্ধে নিঃসংশয় সিদ্ধান্ত কিছু কবী চলে না। বাহির হইতে ব্রাহ্মণেরা যে বাংলাদেশে আসিতেছেন তাহাও প্রত্যক্ষ প্রমাণ অযোগ্যবাসী কুলপুত্রক অমৃতদেব স্বয়ং।

এই সব ব্রাহ্মণদের ছাড়া পঞ্চম হইতে অষ্টম শতক পর্যন্ত লিপিতো বাজকর্মচারী, গ্রামবাসী গৃহস্থ, প্রধান প্রধান লোক, নগরবাসী শ্রেষ্ঠী, সাধুবাহ এবং অন্যান্য লোকের নাম-পরিচয়ও পাওয়া যাইতেছে।

কয়েকটি নামের উল্লেখ করা যাইতে পারে : যবা, চিরাতদত্ত, বেত্রবর্মণ, পুতিপাল, বন্ধুমিত্র, পুতিমিত্র, শাস্ত্রপাল, রিশিদত্ত (লক্ষণীয় এই যে, নামটির বানান অসিদ্ধ হওয়া উচিত ছিল ; সংস্কৃত রীতিপদ্ধতি তখনও অভ্যস্ত হয় নাই বলিয়া মনে করা চলে), জয়নন্দি, বিভূদত্ত, গুহনন্দি, দিবাকবনন্দি, পুতিবিশ্ব, বিবোচন, রামদাস, হরিদাস, শশিনন্দী, দেবকীর্তি, ক্ষেমদত্ত, গোষ্ঠক, বর্গপাল, পিঙ্গল, অংকুক, বিষ্ণুভদ্র, খাসক, রামক, গোপাল, শ্রীভদ্র, সোমপাল, রাম, পত্রদাস, স্থায়ণপাল, কপিল, জয়দত্ত, শঙ্কর, রিভুপাল, কুলগ্রহি, ভোয়িল, ভাস্কর, নবনন্দী, জয়নন্দী, ভটনন্দী, শিবনন্দী, ভৃগুদত্ত, ত্রিমদত্ত, অকদাস, রুদ্রদত্ত, ভীম, ভাগহ, বৎসভোজিক, নরদত্ত, বদদত্ত, বস্পিয়ক, আদিত্যবন্ধু, জোলারি, নগিজোদক, বৃহুক, কলক, স্বয়ং, মঠীপাল, খন্দবিহুর্গগনিক, মণিভদ্র, যজ্ঞবাত, নাদভদ্রক, গণেশ্বর, জিতসেন, রিভুপাল, স্থানদত্ত, মতিদত্ত, বিপ্রপাল, ক্ষমপাল, জীবদত্ত, পবিত্রক, দামুক, বৎসকৃষ্ণ, শুচিপালিত, বিহিতঘোষ, শূরদত্ত, প্রিয়দত্ত, জনাদর্শন, কুণ্ড, কবনিক, নবনাগ, কেশব, ইটিত, কুলচন্দ্র, গরুড়, আলুক, অনাচাণ, ভাঈশত্যা, শুভদেব, ঘোষচন্দ্র, অনমিত্র, গুণচন্দ্র, কলসখ, তুলভ, মহাচন্দ্র, প্রভুচন্দ্র, কদদাস, অজুর্ন-বল্ল (মোজাজ্জি অজুর্নের বাপের সংস্কৃত রূপ, এই দ্বয়গণের ডাক-নাম আজও বাংলার পাড়াগাঁয়ে প্রচলিত), কুণ্ডলিপু, নাগদেব, নয়সেন, সোমঘোষ, জয়ভূতি, স্বয়সেন, লক্ষ্মীনাথ, শ্রীমিত্রাবলি, বর্ণটিষোক, শর্বাশ্বর, শিখর, পুরদাস, শক্রক, উপাসক, স্বস্তিষোক, স্তলক, রাজদাস, দুর্গগট ইত্যাদি। এই নামগুলি বিশ্লেষণ করিলে কয়েকটি তথ্য লক্ষ্যগোচর হয়। প্রথমত, অধিকাংশ নামের রূপ সংস্কৃত : কতকগুলি নামের দেশজ রূপ হইতে সংস্কৃতীকরণ হইয়াছে, যেমন বস্পিয়ক, খন্দবিহুর্গগনিক, অজুর্নবল্ল, বর্ণটিষোক, দুর্গগট ইত্যাদি ; এবং কতকগুলির নামরূপ দেশজই থাকিয়া গিয়াছে, যেমন, জোলারি,

নগিজোদক, কলক, নাদভদক, দামুক, আলুক, কলমথ, ঈটিত, স্ত্রুক, থাসক ইত্যাদি। ‘অক্’ বা ‘ওক্’ প্রত্যয় জুড়িয়া দিয়া দেশজ বা ভাষা শব্দের নামকে সংস্কৃত ক-কারান্ত পদরূপে দেখাইবার যে রীতি আমবা পরবর্তী কালে বাংলা দেশে প্রচলিত দেখিতে পাই (যেমন “সমুজ্জিকর্ণামৃত” গ্রন্থে গোড় বঙ্গের কবিদের নাম-পরিচয়ে, এবং অনাত্র) তাহাও এই যুগেই প্রতিষ্ঠিত হইয়া গিয়াছে, যথা, থাসক, রামক, বস্পিষক, বর্ণটিষোক, নগিজোদক, নাদভদক, স্ত্রিয়োক ইত্যাদি। দ্বিতীয়ত, ব্যক্তিগত নামে জনসাধারণ সাধারণত কোনও পদবী ব্যবহার করিত না, শুধু পূর্বনামেই (forename) পরিচিত হইত (যেমন নামেব সংখ্যাই অধিক), যেমন, পিঙ্গল, গোপাল, শ্রীভদ্র, রাম, কর্ণিল, বিরোচন, দেবকীর্তি, গোষ্ঠক, শঙ্কর, ভোয়িল, ভাস্কর, ভামহ, বুদ্ধক, স্তম্ভ, পবিত্রক, করণিক, কেশব, গরুড, অনাচাপ, ভাষিতা, হুলভ, শবাস্তব, শিখব, শত্রুক, উপাসক, সুলক, গরুড ইত্যাদি। তৃতীয়ত, এই নামগুলির মধ্যে কতকগুলি অন্ত্যনামেব (surname) পরিচয় পাওয়া যাইতেছে যেগুলি এখনও বাংলাদেশে নাম-পদবী হিসাবে ব্যবহৃত হয়, যেমন, দত্ত, পাল, মিত্র, নন্দ-নন্দী, বসু, দাস, ভদ্র, সেন, দেব, ঘোষ, কুণ্ড, পালিত, নাগ, চন্দ্র, এমন কি দাম (দা), ভূতি, বিষ্ণু, যশ, শিব, রুদ্র ইত্যাদি। অধিকাংশ ক্ষেত্রেই যে এগুলি অন্ত্যনাম এসম্বন্ধে সন্দেহ করা চলে না, তবে কোন কোন ক্ষেত্রে নামেবই অংশ হিসাবে ব্যবহৃত হইয়াছে, এই অনুমানও হয়তো করা চলে। চতুর্থত, এই সব অন্ত্যনাম আজকাল যেমন বর্ণজাপক, পঞ্চম-অষ্টম শতকে তেমন ছিল না, তবে ব্রাহ্মণের বর্ণের লোকেরাই এই অন্ত্যনাম-গুলি ব্যবহার করিতেন; ব্রাহ্মণেরা শুধু শর্মণ বা স্বামী পদবী এবং ভট্ট, চট্ট, বন্দ্য প্রভৃতি “গাঞি” পরিচয় গ্রহণ করিতেন, এইরূপ অনুমান বোধ

হয় করা যায়। বাংলাদেশে ব্রাহ্মণ ভিন্ন অল্প তথাকথিত ‘ভদ্র’ জাতিবর্গ মথো (বৃহদ্র্ম পুৰাণোক্ত উত্তম সংকর ও ব্রহ্মবৈবর্ত পুৰাণোক্ত সংশ্লিষ্ট জাতিবর্গ মথো) চন্দ্র, গুপ্ত, নাগ, দাঁদ, আদিত্য, নন্দী, মিত্র, শীল, বর, কব, দত্ত, বস্কিত, ভদ্র, দেব, পালিত প্রভৃতি নামাংশ বা পদবীর ব্যবহার এই সময় হইতে আরম্ভ হইয়া হিন্দু আমলের শেষেও যে চলিতেছিল তাহার প্রমাণ পাওয়া যায় “সমুজ্জিকর্ষামৃত”-গ্রন্থের গোড়বঙ্গীয় কবিদেব নামের মথো।^১ একথা সত্য বাংলার বাহিরে, বিশেষভাবে গুজরাতে কথিয়াবাড় অঞ্চলে প্রাচীন কালে এক শ্রেণীর ব্রাহ্মণদেব মথোও দত্ত, নাগ, মিত্র, সোম, এবং বর্মণ ইত্যাদি অন্ত্যনামের ব্যবহার দেখা যায়। কিন্তু বাংলায় এই লিপিশুলিতে এই সব অন্ত্যনাম যে-সব ক্ষেত্রে ব্যবহার হইতেছে, তাহাদেব একজনকেও ব্রাহ্মণ বলিয়া মনে হইতেছে না, ব্রাহ্মণেরা যেন সবদ্রষ্ট শর্মণ বা স্বামী এই অন্ত্যনামে পরিচিত হইতেছেন, অথবা ভট্ট, চট্ট, বন্দা প্রভৃতি উপ বা অন্ত্য নামে।

লিপিশুলিতে অনেক ব্যক্তিনামের উল্লেখ যেমন আছে, তেমনই আছে অনেক স্থান নামের উল্লেখ। এই নামগুলি বিশ্লেষণ করিলেও দেখা যায়, কতকগুলি নামের রূপ পূর্ণাপুরি সংস্কৃত, যেমন, পুণ্ড্রবর্মন, কোটীবর্ন, পঞ্চনগরী, নব্যাবকাশিকা, গুবর্ণবীণা, ঔদয়ুরিক (বিষয়), চণ্ডগ্রাম, কর্মান্তবাসক, শিলাকুণ্ড, পলাশবন্দক, স্বচ্ছন্দ পাটক ইত্যাদি। কতকগুলি নামের দেশজরূপ হইতে সংস্কৃতীকরণ হইয়াছে, যেমন, বারিগ্রাম, পৃষ্ঠিম-পোড়ক, গোষাটপুঙ্ক, খাড়াটাঁপার, ত্রিবর্তা, দ্বিঘটিক, বোল্লাবাঘিকা ইত্যাদি। আবার, কতকগুলির নাম এখনও

১ সমুজ্জিকর্ষামৃত, সংকলনিতা শ্রীধরদাস (১২০৬), Ed by Ramavatara Sarma and Haradatta Sarma. Lahore. 1936. শ্রীহনোতিকুমার চট্টোপাধ্যায়, “সমুজ্জিকর্ষামৃত” বিষয়ভারতী পত্রিকা, কাটিক-পৌষ, ১৩৫০।

দেশজ কপেই থাকিয়া গিয়াছে, যেমন, কুটুকুট, নাগিরট, ডোঙ্গা (গ্রাম), কণমোটিকা ইত্যাদি। মনে হয়, ব্যক্তি-নামের ক্ষেত্রে যেমন স্থান-নামের ক্ষেত্রেও তেমনই, আর্থিকরণ দ্রুত অগ্রসর হইতেছে।

কায়স্থ-করণ

উপরোক্ত অন্যান্যনামগুলি যাহাদের ব্যক্তি-নামের সঙ্গে বাবদ্ধ হইতেছে তাহারা কোন বর্ণ বা উপবর্ণের স্থির করিবার কোনও উপায় নাই, একথা আগেই বলিয়াছি। এই যুগের লিপিপুস্তিতে কায়স্থ নামে পরিচিত এক শ্রেণীর রাজকর্মচারীর সংবাদ পাওয়া যায়, যেমন, প্রথম কায়স্থ শাহপাল, স্বন্দপাল, বিপ্রপাল, করণ-কায়স্থ নন্দদত্ত, কায়স্থ প্রভুচন্দ্র, রুদ্রদাস, দেবদত্ত, রুঞ্চদাস, জ্যেষ্ঠকায়স্থ নয়সেন, ইত্যাদি। ইহারা যে রাজকর্মচারী এসম্বন্ধে সন্দেহ করিবার অবকাশ নাই। কায়স্থ বলিতে মূলত কোনও বর্ণ বা উপবর্ণ বুঝাইত না, কোরকাব বৈজয়ন্তী (একাদশ শতক) কায়স্থ অর্থে বলিতেছেন লেখক, এবং কায়স্থ ও করণ সমার্থক ইহাও বলিতেছেন।^১ ক্ষীরস্বামী কৃত অমরকোষের টীকাতে^২ করণ বলিতে কায়স্থদের মতই একশ্রেণীর রাজকর্মচারীকে বুঝান হইয়াছে। গাভডবালরাজ গোবিন্দচন্দ্রের ছুটি পদ্যোল্লিখ লেখক জন্মণ একটিতে নিজের পরিচয় দিতেছেন কায়স্থ বলিয়া, আর একটিতে তিনি “কর্ণণিকোদ্যতো”।^৩ চান্দেবরাজ ভোক্তবর্মণের অঙ্গয়গড় লিপিতে^৪ করণ ও কায়স্থ সমার্থক বলিয়া দণ্ড হইয়াছে।^৫

১ “কায়স্থঃস্ত্রীপিকয়ঃ করণোক্তর জীবনঃ লেখকোক্তর চক্ৰশ্য”।

২ অমরকোষ।

৩ Ep. Ind IV, p. 140, VIII, p. 153

৪ Ep. Ind. I, p. 330

কায়স্থরা যে রাজকর্মচারী তাহা প্রাচীন বিষ্ণু ও যাজ্ঞবল্ক্য স্মৃতিদ্বারাও সমর্থিত।^১ বিষ্ণুস্মৃতিমতে তাহা বা রাজকীয় দলিল-পত্রাদির লেখক ছিলেন; যাজ্ঞবল্ক্যস্মৃতির টীকাকার বলেন কায়স্থরা ছিলেন লেখক।^২ ও হিসাবরক্ষক। এখনও তো বিহার অঞ্চলে হিসাব রাখার লিখনপদ্ধতির যে বিশিষ্ট ধরণ তাহাকে বলা হয় “কাইথী” লিপি। করণ শব্দও লেখক ও হিসাবরক্ষক অর্থে ব্যবহৃত হইয়াছে; সমস্ত পববর্তী সাক্ষ্যের ইঙ্গিতই এইরূপ, দু’এক ক্ষেত্রে মাত্র করণ ও কায়স্থ দুইটি শব্দ পৃথক পৃথক ভাবে ব্যবহৃত হইয়াছে, যেমন ৮৭০ খ্রীষ্টাব্দের গুরমহা তাম্র পটোলিতে।^৩ বৃহদ্ধর্মপুরাণে কিন্তু কবণ ও কায়স্থ সমার্থক বলা হইয়াছে।^৪ উত্তর সিংহাব্দে কবণ সম্প্রদায় এখনও কাশ্মীরেই একটি শাখা বলিয়া পরিগণিত, উত্তর রাঢ়ীয় কায়স্থরা আজও নিজেদের করণ বলিয়া পরিচয় দিয়া থাকেন। মেদিনীপুর, উড়িষ্যা ও মধ্য প্রদেশের করণরা চিত্রগুপ্তকেই তাহাদের আদিপুরুষ বলিয়া মনে করেন, বাঙালী কায়স্থরাও তাহাই করেন। প্রাচীন কালে যাহাই হউক, পববর্তী কালে অর্থাৎ খ্রীষ্টীয় নবম-দশম শতক নাগাদ বাংলাদেশে কবণ ও কায়স্থ সমার্থক বলিয়াই বিবেচিত হইত; ভারতের অন্তর্গত হইত। বাংলাদেশে করণেরা-ক্রমে কায়স্থ নামের মধ্যেই বিলীন হইয়া গিয়াছিল। যাহাই হউক, আমবা যে-যুগের আলোচনা করিতেছি সেই যুগে বাংলা লিপিগুলিতে কায়স্থ শব্দের ব্যবহার যেমন পাইতেছি, তেমনই পাইতেছি করণ শব্দেরও। প্রাচীন গ্রীক ও পারসিক দলিলপত্রে কাইথিঅয়, ক্ষয়তিয় নামে এক শ্রেণীর রাজকর্মচারীর সংবাদ পাওয়া

১ Kane, History of Dharmasastira.

২ Bhandarkar, List of Inscriptions....no. 34.

৩ পরে দৃষ্টব্য।

যায় ; তাঁহারাও লেখক ও হিসাবরক্ষক । এই কাইথিঅব-ক্ষমতায়-ব-
সঙ্গে আমাদের কায়স্থ শব্দের একটা যোগাযোগ থাকা কিছু অসম্ভব নয় ।
এ তথ্য নিঃসংশয় বলিয়া মনে করা যাইতে পারে যে এই যুগের
লিপিগুলিতে কায়স্থ কোনও বর্ণ বা উপবর্ণজ্ঞাপক শব্দ নয়—জীবনবৃত্তি-
বাচক শব্দ, অর্থাৎ কায়স্থবা এই যুগে এখনও বর্ণ বা উপবর্ণ বলিয়া গড়িয়া
উঠে নাই । এই যুগের অন্তত দুইটি লিপিতে কবণদেব উল্লেখ
পাইতেছি । গুণাইষব পটোলির লেখক সন্ধিবিগ্রহাদিক নবদত্ত ছিলেন
করণ-কায়স্থ, এবং ত্রিপুরার লোকনাথ পটোলিব মহারাজ লোকনাথও
নিজেই পরিচয় দিতেছেন করণ বলিয়া । করণ-কায়স্থ বলিয়া নবদত্তের
আত্মপরিচয় লক্ষ্যণীয় , করণ এবং কায়স্থ একেবারে সমার্থক একথা
স্পষ্ট না হইলেও উভয়ের মধ্যে যে একটা ঘনিষ্ঠ যোগ বিদ্যমান তাহা এই
ধরনের উল্লেখের মধ্যে যেন স্পষ্ট । লোকনাথের করণ-পরিচয়ও অগ্র দিক
দিয়া উল্লেখযোগ্য । তাঁহার মাতামহ কেশবকে বলা হইয়াছে, ‘পারশব’ ;
পিতামহ ‘দ্বিজবর’, প্রপিতামহ ‘দ্বিজসত্তমা,’ এবং বৃদ্ধপ্রপিতামহ মুনি
ভরদ্বাজের বংশধর । ‘পরাশব কেশব’ কথার অর্থ তো এই যে কেশবের
ব্রাহ্মণ পিতা একজন শূদ্রাণীকে বিবাহ করিয়াছিলেন । অতঃ, কেশব
ছিলেন রাজার সৈন্যাধ্যক্ষ, এবং সমসাময়িক রাষ্ট্রে ও সমাজে তিনি যথেষ্ট
মাগুও ছিলেন । ব্রাহ্মণ বর ও শূদ্র কন্টার বিবাহ বোধ হয় তখনও সমাজে
নিন্দনীয় ছিল না , পরবর্তী কালেও নিন্দনীয় না হউক অপ্রচলিত যে
ছিল না তাহা তো স্বতীকার ভবদেব ভট্ট এবং জীমূতবাহনের বচনা
হইতেই জানা যায় । লোকনাথের নিজের করণ-পরিচয়ের কারণ বলা বড়
কঠিন । বুঝা যাইতেছে, লোকনাথের পিতা একজন পারশব-দুহিতাকে
বিবাহ করিয়াছিলেন ; এই জন্যই কি লোকনাথ বর্ণসমাজে নীচে নামিয়া
গিয়াছিলেন, অথবা, তাঁহার পিতাও ছিলেন করণ ? এক্ষেত্রে করণ বর্ণ

না রত্নিবাচক শব্দ তাহাও কিছুই নিশ্চয় কবিতা বলা যাইতেছে না।
যাহা হউক, এইটুকু বুঝা গেল, কবিতা বা কাব্যস্থ এখনও নিঃসন্দেহে
বর্ণ বা উপবর্ণ হিসাবে বিবেচিত হইতেছে না, এই দুই শব্দেই ব্যবহার
মোটামুটি রত্নিবাচক, তবে রত্নি ক্রমশ বর্ণে বিধিবদ্ধ হইবার দিকে
নাকিতেছে।

ଅକ୍ରିୟ ଓ ବୈଶ୍ୟ

উপরে আলোচিত ও বিশ্লেষিত নামগুলির মধ্যে আব কোন কোন বর্ণ বা উপবর্ণ আত্মগোপন করিয়া আছে তাহা বলিবার উপায় নাই ; অন্তত বিশেষ ভাবে কোনও বর্ণ বা উপবর্ণ উল্লিখিত হইতেছে না । বর্মণ অন্ত্যনাম কোনও কোনও ক্ষেত্রে পাওয়া যাউতেছে, যেমন বৈদ্রবর্মণ সিংহবর্মণ, চন্দ্রবর্মণ ইত্যাদি । এই যুগে বর্মণাস্ত্য নাম উত্তর-ভারতের অন্যত্র ক্ষত্রিয় জ্ঞাপক ; কিন্তু বৈদ্রবর্মণ, চন্দ্রবর্মণ ক্ষত্রিয় কিনা বলা কঠিন, অন্তত তেমন দাবি কেহ করিতেছেন না । রাজা-রাজ্ঞী বা ত সাধারণত ক্ষত্রিয়ত্বের দাবি কবিতা থাকেন, কিন্তু সমসাময়িক বাংলার রাজা-রাজ্ঞীদের পক্ষ হইতেও তেমন দাবি কেহই জানায় নাই । পরবর্তী পাল রাজাদের ক্ষত্রিয়ত্বের দাবিও নিঃসংশয় নয়, কেবল বিদেশাগত কোনও কোনও বাজবংশ এই দাবি করিয়াছেন । বস্তুত বাংলার স্মৃতি-পুরাণে-ঐতিহ্যে ক্ষত্রি বর্ণের সবিশেষ দাবি কাহারও যেন নাই ! নগবংশীয়, সাংখ্যবাহ, ব্যাপারী-ব্যবসায়ীরা উল্লেখ এযুগে প্রচুর ; কিন্তু তাহাদের পক্ষ হইতেও বৈশ্যত্বের দাবি কেহ কবিতোছে না—সমসাময়িক কালে তো নয়ই, পরবর্তী কালেও নয় । বাংলাব স্মৃতি-পুরাণ-ঐতিহ্যে বিশিষ্ট পৃথক বর্ণ হিসাবে বৈশ্যবর্ণের স্বীকৃতি নাই । বল্লালচরিতে বণিক-সুবর্ণবণিকদের বৈশ্যত্বের দাবি করা হইয়াছে ; কিন্তু এ সাফ্য কতটুকু বিশ্বাসযোগ্য বলা কঠিন ।

অন্য কোথাও কাহারও সে দাবি নাই, স্মৃতিগন্যাদিতে নাই, ব্রহ্মকর্ম ও ব্রহ্মবৈবর্ত পুথানে পৃথক নাই। বস্তুত বাংলাদেশে কোনও কালেই ক্ষত্রিয় ও বৈশ্য স্ত্রনিদিষ্ট বর্ণহিসাবে গঠিত ও স্বীকৃত হইবাছিল বলিয়াই মনে হয় না; অতন্ত তাহাব সপক্ষে বিশ্বাস-যোগ্য ঐতিহাসিক কোনও প্রমাণ নাই। ইহার কারণ কি বলা কঠিন। বহুদিন আগে রমাপ্রসাদ চন্দ মহাশয় বলিয়াছিলেন, 'বাংলাব আর্থীকবর্ণ ঋগ্বেদীয় আয় সমাজব্যবস্থানুযায়ী হয় নাই, সেই জন্য ব্রাহ্মণ-ক্ষত্রিয় বৈশ্য-শূদ্র লইয়া যে চাতুবর্ণ-সমাজ, বাংলাদেশে তাহাব প্রচলন নাই। বাংলাব বর্ণসমাজ আল্পীয় আয় সমাজ-ব্যবস্থানুযায়ী গঠিত, এবং আল্পীয় আয়ভাষীবা ঋগ্বেদীয় আর্থভাষী হইতে পৃথক। চন্দ মহাশয়েব এই মত যদি সত্য হয় তাহা হইলে ইহার মতো বাংলাব ক্ষত্রিয় ও বৈশ্য বর্ণের প্রায়ান্তপস্থিতির কারণ নিহিত থাকে অসম্ভব নয়। বাংলাব বর্ণবিভ্রাস ব্রাহ্মণ এবং শূদ্রবর্ণ ও অন্ত্যজ-দ্রোহদের লইয়া গঠিত; করণ-কায়স্থ, অধ্বর্ষ-বৈদ্য এবং অন্যান্য সংকর বর্ণ সমস্তই শূদ্র-পরিণামে; সবনিম্নে অন্ত্যজ বর্ণের লোকেবা। দ্বাদশ-ত্রয়োদশ শতকের এই বর্ণবিভ্রাস পঞ্চম-অষ্টম শতকে খুব স্পষ্টভাবে দেখা না দিলেও তাহাব মোটামুটি কাঠামো এই যুগেই গড়িয়া উঠিয়াছিল, এই অনুমান করা চলে। কাবণ, এই যুগের লিপিশিলাতে তিনটি দ্বিজ-বর্ণের মতো কেবল ব্রাহ্মণদেরই স্পষ্ট ইঙ্গিত ধবা পড়িতেছে; আর যাহাবা, ঠাহারা এবং অন্যান্যে বিচিত্র জীবন-রত্তি অবলম্বন করিয়া শূদ্রান্তর্গত বিভিন্ন উপবর্ণ গড়িয়া উঠিতেছে মাত্র; ক্ষত্রিয় ও বৈশ্যবর্ণের কোন ইঙ্গিত-আভাস কিছুই নাই।

পাল যুগ

বর্ণ হিসাবে ক্ষত্রিয় ও বৈশ্য বর্ণের ইঙ্গিত আভাস পববর্তী পাল আমলেও^১ দেখা যাইতেছে না। একমাত্র “বামচরিত” গ্রন্থের টীকাকার পাল-বংশকে ক্ষত্রিয়-বংশ বলিয়া দাবি কবিয়াছেন।^২ কিন্তু এই ক্ষত্রিয় কি বর্ণ অর্থে ক্ষত্রিয়? রাজা-বাজ্ঞ্য নাত্রই তো ক্ষত্রিয়; সমসাময়িক কালে সব রাজবংশই তো ক্ষত্রিয় বলিয়া নিজেদের দাবি করিয়াছে, এবং একে অন্যের সঙ্গে বিবাহসূত্রে আবদ্ধ হইয়াছে। রাজা-রাজ্ঞ্যের বিবাহ-ব্যাপাবে কোনও বর্ণগত বাধা-নিষেধ কোনও কালেই ছিল না। তারানাথ তো বলিতেছেন গোপাল ক্ষত্রিয়াণীর গতে জনৈক বৃক্ষদেবতাব পুত্রঃ; এ-গল্প নিঃসন্দেহে টটেম-স্মৃতিবহ! আবুল ফজল বলেন পাল রাজারা কাযস্থঃ; মঞ্জুশ্রীমূলকল্প গ্রন্থ তাঁহাদের সোজাত্যজি বলিয়াছে দাসজীবীঃ। পালেরা বৌদ্ধ ছিলেন, এবং মনে রাখা দরকার তারানাথ এবং মঞ্জুশ্রীমূলকল্পের গ্রন্থকার দুইজনই বৌদ্ধ। পালেরা যে বর্ণ-হিসাবে দ্বিজশ্রেণীর কেহ ছিলেননা, তাবানাথ, আবুল ফজল এবং শেখোক্ত গ্রন্থের লেখক সকলেই ইঙ্গিতই যেন সেই দিকে। ক্ষত্রিয় বা বৈশ্য বর্ণের নির্ভরযোগ্য ঐতিহাসিক উল্লেখ আর কোথাও দেখিতেছি না। তবে রাজা, রাণক, বাজ্ঞ্যক প্রভৃতির ক্ষত্রিয় বলিয়া নিজেদের পরিচয় দিতেন, এমন অন্ত্যমান অসম্ভব নয়, কিন্তু বর্ণ হিসাবে তাঁহারা যথার্থই

১ পাল পর্বের লিপিমাত্রা উদ্ধৃতি।

২ বামচরিত, ১।১৭ শ্লোকের টীকা উদ্ধৃতি।

৩ Taranath's Geschichte der Buddhismus....p. 202.

৪ Ain-i-Akbari: Trs. Blochmann & Jarret, II, p. 145.

৫ Manjusrimulakalpa, ed. Jayaswal. v. p. 883.

ক্ষত্রিয় ছিলেন কিনা সন্দেহ। ক্ষত্রিয়-পরিবারে বিবাহ অনেক রাজাই করিয়াছেন, কিন্তু শুধু তাহাই ক্ষত্রিয়ত্ব জ্ঞাপক হইতে পারে না।

করণ-কাষস্থদের অস্তিত্বের প্রমাণ অনেক পাওয়া যাইতেছে। রাম-চরিতের কবি সন্ধ্যাকব নন্দীর পিতা ছিলেন “করণানামাগ্রণী”, অর্থাৎ করণ কুলের শ্রেষ্ঠ^১; তিনি ছিলেন পালরাষ্ট্রের সন্ধিবিগ্রহিক। শব্দপ্রদীপ নামে একখানি চিকিৎসা গ্রন্থের লেখক আত্মপরিচয় দিতেছেন “করণাষয়”, অর্থাৎ করণ-বংশজাত বলিয়া; তিনি নিজে রাজবৈদ্য ছিলেন, তাঁহার পিতা ও প্রপিতামহ যথাক্রমে পালরাজ রামপাল ও বঙ্গালরাজ গোবিন্দচন্দ্রের রাজবৈদ্য ছিলেন^২। ন্যায়কন্দলী-গ্রন্থের লেখক শ্রীবাব (২৩১খ্রী) পৃষ্ঠপোষক ছিলেন পাণ্ডুদাস, তাঁহার পরিচয় দেওয়া হইয়াছে ‘কাষস্থ কুলতিলক’ বলিয়া^৩। পাণ্ডুদাসের বাড়ী বাংলাদেশে বলিয়াই তো মনে হইতেছে, যদিও এসম্বন্ধে নিঃসংশয় প্রমাণ নাই। তিস্তা-গ্রন্থ পাগ্-সাম-জোন্-জা (Pag-Sam-Jon-Zang) পাল-সম্রাট ধর্মপালের এক কাষস্থ রাজকর্মচারীর উল্লেখ করিতেছেন, তাঁহার নাম দক্ষদাস^৪। জঙ্চ নামে গৌড়দেশবাসী এক করণিক খাজুরাহোর একটি লিপির (২৫৪) লেখক^৫। যুক্তপ্রদেশের পিলিভিট্ জেলায় প্রাপ্ত দেবল প্রশস্তির (২২২)

১ রামচরিত, কবিপ্রশস্তি, ৩নং শ্লোক।

২ Egelings, Cat. of Sans. Mss. in the Library of the India Office, London. 1887. v. p. 974

৩ মুকুমার সেন, বাঙ্গালা সাহিত্যের ইতিহাস, ১ম খণ্ড; JASB. 1912. p. 341.

৪ Ed.S.C. Das, Intro. p. iii; দুই পৃষ্ঠা পরেই এক কাষস্থ-বৃক্ষের উল্লেখ আছে এই গ্রন্থে।

৫ Ep. Ind. I. p. 122

লেখক তক্ষাদিত্যও ছিলেন একজন গোড়দেশবাসী করণিক^১। চাহমান-রাজ রায়পালের নাডোল লিপির লেখক ছিলেন (১১৪১) ঠকুর পেখড নামে জনৈক গোড়ান্নয় কায়স্থ^২, বীসলদেবের দিল্লী-শিবালিক শুল্লিলিপির (১১৬৩) লেখক শ্রীপতিও ছিলেন একজন গোড়ান্নয় কায়স্থ^৩। সমসাময়িক উত্তর ও পশ্চিম ভারতে করণ-কায়স্থেরা পৃথক দ্বিতীয় বর্ণ বা বংশ বলিয়া গণ্য হইত, এসম্বন্ধে অনেক লিপিপ্ৰমাণ বিদ্যমান। রাষ্ট্রকূট অমোঘবর্ষের একটি লিপিতে (নবম শতক) বলভ-কায়স্থ বংশের উল্লেখ, ১১৮৩ বা ১১৯৩ খৃষ্টাব্দের একটি লিপিতে কায়স্থ বংশের উল্লেখ^৪, প্রভৃতি হইতে মনে হয় নবম-দশম-একাদশ শতকে উত্তর ও পশ্চিম ভারতের সর্বত্রই কায়স্থ বা বর্ণহিসাবে গড়িয়া উঠিয়াছিল। বাস্তব হইতে উদ্ভূত এই অর্থে বাস্তব্য কায়স্থের উল্লেখও একাদিক লিপিতে পাওয়া যাইতেছে; একাদশ শতকের আগে এই বাস্তব্য কায়স্থেরা কালঙ্কর নামক স্থানে বাস করিত, এই তথ্যও এই লিপিগুলি হইতে জানা যাইতেছে। বহু গয়ায় প্রাপ্ত এই আমলের একটি লিপিতে^৫ পরিষ্কার বলা হইয়াছে যে বাস্তব্য কায়স্থেরা করণবৃত্তি অনুসরণ করিত; এবং তাহাদের বর্ণ বা উপবর্ণকে যেমন বলা হইয়াছে কায়স্থ তেমনই বলা হইয়াছে করণ, অর্থাৎ করণ এবং কায়স্থ যে বর্ণহিসাবে সমার্থক ও অভিন্ন তাহাটাই ইঙ্গিত করা হইয়াছে। নবম-দশম শতক নাগাদ বাংলাদেশেও করণ-কায়স্থেরা বর্ণহিসাবে গড়িয়া উঠিয়াছিল, এই সম্বন্ধে অন্তত একটি লিপিপ্ৰমাণ

১ Ep. Ind. I, p. 81

২ Ep. Ind. XI, p. 41

৩ Ind. Ant. XIX, p. 218

৪ Ep. Ind. XVIII, p 251, Proc. A. S. B. 1880, p 78

৫ Ep Ind. I, p 332

বিद्यমান। শাক্তরীর চাহমানাবিপ জুলভরাজের কিনসরিয়া লিপিব (২২২) লেখক ছিলেন গৌড়দেশবাসী মহাদেব, মহাদেবের পরিচয় দেওয়া হইয়াছে “গৌড়কামহবংশ” বলিয়া^১।

কায়স্থদের বর্ণগত উদ্ভব সম্বন্ধে লিপিনালায় এবং অবাঁচীন স্মৃতি-গ্রন্থাদিতে নানা প্রকার কাহিনী প্রচলিত দেখা যায়। বেদব্যাস স্মৃতিমতে কায়স্থরা ‘শূদ্রপর্ণাযজুত’। উদয়জ্ঞানরীকথা-গ্রন্থের লেখক কবি মোট্‌ল (একাদশ শতক) কায়স্থবংশীয় ছিলেন^২, তাহার যে বংশ-পরিচয় পাওয়া যাইতেছে তাহাতে দেখা যায় কায়স্থবা ক্ষত্রিয় বর্ণান্তর্গত বলিয়া দাবি করিতেন। ১০৪২ খ্রীষ্টাব্দের কলচুরীরাজ কর্ণের জৈনক কায়স্থ মন্দির একটি লিপিতে কায়স্থদের বলা হইয়াছে ‘দ্বিজ’ (৩৭ শ্লোক), অন্য স্থানে ইঙ্গিত করা হইয়াছে যে তাঁহারা ছিলেন শূদ্র^৩। ব্রাহ্মণেরাও যে করণরত্ন গ্রহণ করিতেন তাহাব একাবিক লিপি-প্রমাণ বিद्यমান। ভাস্করবর্মণেব নিধনপুর লিপি-কাথিত জৈনক ব্রাহ্মণ জনাধন স্বামী ছিলেন ত্রায়-করণিক। এই লিপিতে জৈনক কায়স্থ দুকুনাতেরও উল্লেখ আছে^৪। উদয়পুরের দোড়লিপিতে (১২৭১) এক করণিক ব্রাহ্মণেব উল্লেখ দেখিতে পাওয়া যায়^৫। করণিক শব্দ এইসব ক্ষেত্রে যে বৃত্তিবাচক সে সম্বন্ধে সন্দেহ নাই; তবে, সাম্প্রতিক কালে কোন কোন পণ্ডিত মনে করেন যে, বাংলার কায়স্থরা নাগর ব্রাহ্মণদের বংশধর, এবং এইসব

১ Ep. Ind. XII. p. 61

২ Kane, History of the Dharmasastras, p. 76.

৩ উদয়জ্ঞানরীকথা, Gaekwad Or. Ser. p. 11.

৪ Ep Ind. XXIV, p. 101

৫ কামকপশাসনাবলী, পৃ ৪৩

৬ Bhandarkar, List of Inscriptions no. 350.

নাগর ব্রাহ্মণ পঞ্চাবের নগরকোট, গুজরাট-কাথিয়াবাড়ের আনন্দপুর (অণ্ড নাম নগর) প্রভৃতি অঞ্চল হইতে আসিয়াছিলেন^১। এই মত সকলে স্বীকার করেন না; এসম্বন্ধে একাধিক বিরুদ্ধ-যুক্তি যে আছে, সত্যই তাহা অস্বীকার করা যায় না^২। বিদেশ হইতে নানাশ্রেণীর ব্রাহ্মণেরা বাংলাদেশে আসিয়া বসবাস করিয়াছেন, তাহার প্রাচীন ঐতিহাসিক প্রমাণ বিद्यমান; কিন্তু পৃথক পৃথক বর্ণস্তর গড়িয়া তুলিবার মতন এত অধিক সংখ্যায় তাঁহারা কখনও আসিয়াছিলেন, এমন প্রমাণ নাই।

পাল আমলের সুদীর্ঘ চারিশত বৎসরের মধ্যে ভারতবর্ষের অণ্ড্র বৈজবংশঃ পৃথক উপবর্ণ হিসাবে গড়িয়া উঠিয়াছে। প্রাচীন স্মৃতি-গ্রন্থাদিতে বর্ণহিসাবে বৈজের উল্লেখ নাই, অগাচীন স্মৃতি-গ্রন্থে চিকিৎসা-বৃত্তিপাবী লোকদের বলা হইয়াছে বৈজক। বৃহদ্ধর্মপুরাণে বৈজ ও অশ্বষ্ঠ সমার্থক বলিয়া ধরা হইয়াছে, কিন্তু ব্রহ্মবৈবর্তপুরাণে অশ্বষ্ঠ ও বৈজ দুই পৃথক উপবর্ণ বলিয়া ইঙ্গিত করা হইয়াছে^৩। ব্রাহ্মণ পিতা ও বৈশ্য মাতার সহবাসে উৎপন্ন অশ্বষ্ঠ সংকব বর্ণের উল্লেখ একাধিক স্মৃতি ও ধর্মশূত্র গ্রন্থে পাওয়া যায়। বৃহদ্ধর্মপুরাণোক্ত অশ্বষ্ঠ-বৈজের অভিন্নতা পরবর্তী কালে বাংলাদেশে স্বীকৃত হইয়াছিল; চন্দ্রপ্রভা-গ্রন্থ এবং ভট্টটীকার বৈজ লেখক ভারত মল্লিক (সপ্তদশ শতক) অশ্বষ্ঠ এবং বৈজ বলিয়া আশ্বপবিত্র দিয়াছেন^৪। কিন্তু বাংলার বাহিরে সর্বত্র এই অভিন্নতা স্বীকৃত নয়; বর্তমান বিহার এবং যুক্তপ্রদেশের কোনও কোনও

১ Ind. Ant., LXI, p. 48, I. H. Q. VI, p. 60

২ H.B. (D. U.), p. 589.

৩ পরে জট্টবা

৪ চন্দ্রপ্রভা, কলিকাতা সং

কায়স্থ সম্প্রদায় নিজেদের অশ্রম বলিয়া পরিচয় দিয়া থাকেন ; এবং অন্ততঃ একটি অবাচীন সংহিতায় (স্মৃতি-সংহিতা) অশ্রম ও মাতঙ্গাদেব অভিন্ন বলিয়া ইঙ্গিত করা হইয়াছে। যাহা হউক, দক্ষিণতম ভারতে অষ্টম শতকেই বৈষ্ণব উপবর্ণের উল্লেখ পাওয়া যাইতেছে। জনৈক পাণ্ডুরাজার তিনটি লিপিতে কয়েকজন বৈষ্ণব সামন্তের উল্লেখ পাওয়া যাইতেছে, এবং ইহার প্রত্যেকেই সমসাময়িক রাষ্ট্র ও সমাজে সম্ভ্রান্ত ও পরাক্রান্ত বলিয়া গণিত হইতেন, তাহা বুঝা যাইতেছে। ইহাদের একজনের পরিচয় দেওয়া হইয়াছে বৈষ্ণব এবং “বৈষ্ণবকশিখামণি” বলিয়া ; তিনি একজন প্রখ্যাত সেনানায়ক এবং রাজার অগ্রতম উত্তরমন্ত্রী ছিলেন। আর একজনের জন্মের ফলে বঙ্গলগ্নে (পূর্ব ও দক্ষিণ বাংলার ?) বৈষ্ণব উজ্জল হইয়াছিল ; তিনি ছিলেন গীতবাহু স্মৃতিপুণ। আরও এক জনের পরিচয় বৈষ্ণব হিসাবে ; তিনি ছিলেন একাধারে কবি, বক্তা এবং শাস্ত্রবিদ পণ্ডিত। এই লিপিগুলির ‘বৈষ্ণবকুল,’ ‘বৈষ্ণব,’ ‘বৈদ্যক’ শব্দগুলি ভীষ্মবৃদ্ধিবাচক বলিয়া মনে হইতেছে না, এবং বৈষ্ণবকুল বলিতে যেন কোনো উপবর্ণই বুঝাইতেছে। বাংলার সমসাময়িক কোনো লিপি বা গ্রন্থে এই অর্থে বা অগ্র কোনো অর্থে বৈষ্ণব, বা বৈদ্যকবংশ বা বৈষ্ণবকুলের কোনো উল্লেখ নাই। বস্তুত, তেমন উল্লেখ পাওয়া যায় পরবর্তী পাল ও সেন-বর্মণযুগে, একাদশ শতকের পাল লিপিতে দ্বাদশ শতকে শ্রীহট্টজেলায় রাজা ঈশানদেবের ভাটেরা লিপিতে। ঈশানদেবের অগ্রতম পট্টনিক বা মন্ত্রী বনমালী কর ছিলেন “বৈষ্ণববংশ প্রদীপ”^১ পূর্ববর্তী পাল-চন্দ্রযুগে বরং দেখিয়াছি শব্দপ্রদীপ গ্রন্থের লেখক, তাহার পিতা এবং

: Ep. Ind. XVII, 291-309; VIII, 317-391, Ind. Ant., 1893, 57 pp.

১ Proc. A. S. B. 1880, 141 pp. Ep. Ind. XIX. 277 pp.

প্রপিতামহ যাহাবা সকলেই ছিলেন রাজবৈদ্য বা চিকিৎসক তাহাদের
 আত্মপবিচয় 'করণ' বলিয়া। সেইজন্ত মনে হয়, একাদশ-দ্বাদশ
 শতকের আগে, অন্ততঃ বাংলাদেশে, বৃত্তিবাচক বৈদ্যবৈদ্যক শব্দ বর্ণ
 বা উপবর্ণ-বাচক বৈদ্য শব্দে বিবর্তিত হয় নাই অর্থাৎ বৈদ্যবৃত্তিধারীরা
 বৈদ্য-উপবর্ণে গঠিত ও সীমিত হইয়া উঠেন নাই। কিন্তু, পূর্বোক্ত পাণ্ডা-
 রাজার একটি লিপিতে যে বঙ্গলৈগুর বৈদ্যকুলের কথা বলা হইয়াছে,
 এই বঙ্গলৈগু কোথায়? এই বঙ্গলৈগুর সঙ্গে কি বঙ্গ-বঙ্গালজনের বা
 বঙ্গাল-দেশের কোনও সম্বন্ধ আছে? আমার যেন মনে হয়, আছে। এই
 বৈদ্যকুল বঙ্গ বা বঙ্গালদেশ (দক্ষিণ ও পূর্ব-বঙ্গ) হইতে দক্ষিণ প্রবাসে যায়
 নাই তো? বাংলাদেশে বৈদ্যকুল এখনও বিद्यমান; দক্ষিণতম ভারতে
 কিন্তু নাই, মধ্যযুগেও ছিল বলিয়া কোনো প্রমাণ নাই। তাহা ছাড়া
 পূর্বোক্ত তিনটি লিপিতে একটি রাজার রাজত্বের, এবং যে-তিনটি
 বৈদ্য-প্রধানের উল্লেখ করা হইয়াছে তাহারা যেন একই পরিবারভুক্ত।
 এইসব কারণে মনে হয়, বৈদ্যকুলের এই পরিবারটি বঙ্গ বা বঙ্গালদেশ
 হইতে দক্ষিণ ভারতে গিয়া হয়ত বসতি স্থাপন করিয়াছিলেন। বঙ্গলৈগু
 হয়ত পাণ্ডাদেশে বঙ্গ-বঙ্গাল দেশবাসীর একটি উপনিবেশ, অথবা
 একেবারে মূল বঙ্গ-বঙ্গালভূমি। যদি এই অনুমান সত্য হয় তাহা হইলে
 স্বীকার করিতে হয়, অষ্টম শতকেই বাংলাদেশে বৈদ্য উপবর্ণ গড়িয়া
 উঠিয়াছিল।

কৈবর্ত

পাল আমলে কৈবর্তদের প্রথম ঐতিহাসিক উল্লেখ পাওয়া যাইতেছে।
 বরেন্দ্রীর কৈবর্তনায়ক দিবা বা দিব্বোক পালরাষ্ট্রের অগ্রতম প্রধান
 সামন্ত কর্মচারী ছিলেন বলিয়া মনে হয়; অনন্তসামন্তচক্রের সঙ্গে
 সঙ্গে তিনিও পালরাষ্ট্রের বিরুদ্ধে বিদ্রোহপরায়ণ হইয়া রাজ্য দ্বিতীয় মহী-

পালকে হত্যা করেন, এবং বরেন্দ্রী কাড়িয়া লইয়া সেখানে কৈবর্তাধিপত্য প্রতিষ্ঠিত করেন। বরেন্দ্রী কিছুদিনের জ্ঞা দিবা, রুদোক ও ভীম পব পর এই তিন কৈবর্তরাজার অধীনতা স্বীকার করিয়াছিল। এই ঐতিহাসিক ঘটনা হইতে স্পষ্টই বুঝা যায় সমসাময়িক উত্তরবঙ্গ-সমাজে কৈবর্তদের সামাজিক প্রভাব ও আধিপত্য, জনবল ও পরাক্রম যথেষ্টই ছিল। বিষ্ণুপুরাণে কৈবর্তদের বলা হইয়াছে অত্রঙ্গণ্য, অর্থ্যাং ব্রাহ্মণ্য সমাজ ও সংস্কৃতি বহির্ভূত।^১ মনুস্মৃতিতে নিষাদ-পিতা এবং আর্যোগব মাতা হইতে জাত সন্তানকে বলা হইয়াছে মার্গব বা দাস; ইহাদেরই অগ্র নাম কৈবর্ত।^২ মনু বলিতেছেন, ইহাদের উপজীবিকা নৌকার মাঝিগিরি। এই দুইটি প্রাচীন সাক্ষ্য হইতেই বুঝা যাইতেছে, কৈবর্তরা কোনও আয়পূর্ব কোম বা গোষ্ঠী ছিল, এবং তাহারা ক্রমে আয়-সমাজের নিম্নস্তরে স্থানলাভ করিতেছিল। বৌদ্ধ জাতকের গল্পেও মংসুজীবীদের বলা হইয়াছে কেবত্ত = কৈবর্ত।^৩ আজ পর্যন্ত পূর্ববঙ্গের কৈবর্তরা নৌকাজীবী মংসুজীবী। দ্বাদশ শতকে বাঙালী স্মৃতিকার ভবদেব ভট্ট সমাজে কৈবর্তদের স্থান নির্দেশ করিতেছেন অন্ত্যজ পর্যায়ে, রজক, চর্মকার, নট, বরুড়, মেদ এবং ভিল্লদের সঙ্গে^৪; এবং স্মরণ রাখা প্রয়োজন ভবদেব রাঢ়দেশের লোক। অমরকোষেও দেখিতেছি, দাস ও ধীবরদের বলা হইতেছে কৈবর্ত। মনুস্মৃতি এবং বৌদ্ধজাতকের সাক্ষ্য একত্র যোগ করিলেই অমরকোষের সাক্ষ্যের ইঙ্গিত স্পষ্ট ধরা পড়ে। দ্বাদশ শতকের গোড়ায় ভবদেব ভট্টের সাক্ষ্য ও প্রামাণিক। স্পষ্টই দেখা

১ ৪।২৪।৮

২ ১০।৩৪

৩ Rhys Davids, *Buddhist India*; Fick, *Social Organisation*.

৪ প্রায়শ্চিত্তপ্রকরণ, ১১৮ পৃ।

যাইতেছে, ঐ সময়েও কৈবর্তদের সঙ্গে মাহিষাদের যোগাযোগের কোনও সাক্ষ্য উপস্থিত নাই ; এবং মাহিষা বলিয়া কৈবর্তদের পরিচয়ের কোনও দাবিও নাই, স্বীকৃতিও নাই। পরবর্তী পর্বে সেই দাবি এবং স্বীকৃতির স্বরূপ ও পরিচয় পাওয়া যাইবে ; কিন্তু এই পর্বে নয়। কৈবর্তদের জীবিকারূপে যাহাই হউক, পালরাষ্ট্রের উদার সামাজিক আদর্শ কৈবর্তদের রাষ্ট্রীয় ক্ষমতালভ ও সঞ্চয়ের পথে কোনও বাধার সৃষ্টি করে নাই, করিলে দিবা এত পরাক্রান্ত হইয়া উঠিতে পারিতেন না। সন্ধ্যাকরনন্দী পালরাষ্ট্রের প্রসাদভোজী, রামপালের কৌতুকখার কবি, তিনি দিবাকে দহিয়া বলিয়াছেন, উপদিবতী বলিয়াছেন, কুংসিত কৈবর্ত নৃপ বলিয়াছেন, তাঁহার বিদ্রোহকে অলৌকিক ধর্মবিপ্লব বলিয়াছেন, এই ডমর উপপ্লবকে ‘ভবস্ত্র আপদম’ বলিয়া বর্ণনা করিয়াছেন—শত্রু এবং ‘শত্রুবিদ্রোহকে পক্ষপাতী লোক তাহা বলিয়াই থাকে—কিন্তু কোথাও তাঁহার বা তাঁহার শ্রেণীর বৃত্তি বা সামাজিক স্থান সম্বন্ধে কোনও ইঙ্গিত তিনি করেন নাই। মনে হয়, সমাজে তাঁহাদের বৃত্তি বা স্থান কোনটাই নিন্দনীয় ছিল না। কৈবর্তরা যে মাহিষা, এ-ইঙ্গিতও সন্ধ্যাকর কোথাও দিতেছেন না। একাদশ-দ্বাদশ শতকেও কৈবর্ত বা বাংলাদেশে কেবট বলিয়া পরিচিত হইতেন এবং তাঁহাদের মধ্যে অন্ততঃ কেহ কেহ সংস্কৃতচর্চা করিতেন, কাব্যও রচনা করিতেন, এবং ব্রাহ্মণ্যধর্ম, সংস্কার ও সংস্কৃতির ভক্ত অগ্রদূত ছিলেন। ‘সহজি কর্ণামৃত’ নামক কাব্যসংকলন গ্রন্থে (১২০৬) কেবট পপীপ অর্থাৎ কেওট বা কৈবর্ত কবি পপীপ রচিত গঙ্গাস্তবের একটি পদ আছে। পদটি বিনয়-মধুর, সুন্দর !

বর্ণসমাজের নিম্নস্তর

পালরাজাদের অধিকাংশ লিপিতে সাময়িক বর্ণসমাজের নিম্নতম-

স্তবের কিছু পরোক্ষ সংবাদ পাওয়া যায়। লিপিগুলির যে অংশে ভূমি দানের বিজ্ঞপ্তি দেওয়া হইতেছে সেখানে রাজপাদোপজীবী বা রাজ-কর্মচারীদের সুদীর্ঘ তালিকার পরেই উল্লেখ করা হইতেছে ব্রাহ্মণদের, তাহার পরে প্রতিবাসী ও ক্ষেত্রকর বা কৃষকদের, এবং কুটুম্ব অর্থাৎ স্থানীয় প্রধান প্রধান গৃহস্থ লোকদের (লক্ষণীয় যে ক্ষত্রিয়বৈশ্যদের কোনও উল্লেখ নাই); ইহাদের পরেই অন্যান্য যেসব স্তরের লোক তাহাদের সকলকে একত্র কবিতা গাঁথিয়া উল্লেখ করা হইতেছে মেদ, অন্ধ্র ও চণ্ডালদের। চণ্ডালরাই যে সমাজের নিম্নতম স্তর তাহা লিপির এই অংশটুকু উল্লেখ কবিলেই বুঝা যাইবে: প্রতিবাসিনশ্চ ব্রাহ্মণোত্তরান্ মহন্তরকুটুম্বি-পুৰোগমেদান্ধ্রকচণ্ডালপয়ান্তান্। ভবদেব ভট্টের স্মৃতিশাসনে চণ্ডাল অন্ত্যজ পর্থায়েব, চণ্ডাল ও অন্ত্যজ এই দুইই সমার্থক। মেদরাও ভবদেবের মতে অন্ত্যজ পর্থায়েব। মেদ ও চণ্ডালদের সঙ্গে অন্ধ্রদের উল্লেখ হইতে মনে হয়, ইহাদেরও স্থান নির্দিষ্ট হইয়াছিল বাঙালী সমাজের নিম্নতম স্তরে। কিন্তু, কেন এইরূপ হইয়াছিল, বুঝা কঠিন। বেতনভূক সৈন্য হিসাবে মালব খস কুলিক, হুণ, কর্ণাট, লাট প্রভৃতি বিদেশী ও ভিন্নপ্রদেশী অনেক লোক পালবাষ্ট্রের সৈন্যদলে ভর্তি হইয়াছিল; এই তালিকায় অন্ধ্রদের দেখা পাওয়া যায় না। ইহারা স্বভাবতঃ জীবিকার্জনের জন্ত নিজের দেশ ছাড়িয়া বাংলাদেশে আসিয়া এদেশের বাসিন্দা হইয়া গিয়াছিলেন, এবং সামাজিক দৃষ্টিতে হেয় বা নীচ এমন কোনও কাজ কবিতা জীবিকানির্বাহ করিতেন।

ইহাদের ছাড়া “চমাগীতি” বা “চম্যচযবিনিশ্চয়” গ্রন্থে আরও কয়েকটি তথাকথিত নীচ জাতের খবর পাওয়া যায়। যেহেতু, যথা ডোম বা ডোম্ব, চণ্ডাল, শবব ও কাপালি। ডোমপত্নী অর্থাৎ ডোমনী বা ডোম্বি ও

কাপালি বা কাপালিক সম্বন্ধে কারুপাদের একটি পদের কিয়দংশ উদ্ধার করা যাউতে পারে।^১

নগর বাহিনি রে ডোম্বি তোহেরি কুড়িআ (কুঁড়েঘর) ।

ছোই ছোই জাহ সো বাক্ষণ নাডিআ (নেড়ে ব্রাহ্মণ) ॥

আলো (ওলে)। ডোম্বি তোহর সম করিব ম সঙ্গ ।

নিঘিন (নিগ্নণ - ঘুণা নাষ্ট যার) কারু কাপালি জোই (যে'গী)

লাংগ (উলঙ্গ) ॥...

তাস্তি (তাত) দিকণঅ ডোম্বি অরবনা চাংগেড়া (বাঁশের চাঙাড়ি) ।

তোহোর অন্তরে ছাডি নড়-পেড়া ॥

ডোমেবা যে সাধারণতঃ নগরের বাহিরে কুঁড়ে বাঁদিয়া বাস করিত, বাঁশের তাঁত ও চাঙাড়ি তৈরি করিয়া বিক্রয় করিত, এবং ব্রাহ্মণস্পর্শ যে তাহাদের নিষিদ্ধ ছিল, এই পদে তাহাব পরিচয় পাওয়া যাউতেছে। ডোম পুরুষ ও নারী নৃত্যগীতে স্তম্ভ ছিল। কাপালী বা কাপালিক(ক)রাও নিম্নস্তরের লোক বলিয়া গণ্য হইত; এই পদে তাহাব ও ইঙ্গিত বিद्यমান। ভবদেব ভট্ট চণ্ডাল ও পুষ্কশদের সঙ্গে কাপালিকদেরও অন্ত্যজ পর্যায়ভুক্ত করিয়াছেন। কাপালিকরা ছিল লজ্জাঘণাবিরহিত, গলায পরিত হাড়ের মালা, দেহগাত্র থাকিত প্রায় উলঙ্গ। শবরেরা বাস করিত পাহাড়ে জঙ্গলে, ময়ূরেরা পাখি ছিল তাহাদের পরিধেয়, গলায় গুঞ্জা বীচির মালা, কর্ণে বজ্রকুণ্ডল।^২

উচা উচা পাবত তহিঁ বসই সবরী বালী ।

মোরঙ্গি পীচ্ছ পরহিণ সবরী গিবত গুঞ্জরী মালী ॥...

১ চর্যাপদ ১০ নং।

২ চর্যাপদ, ২৮ নং।

একেলী শবরী এ বন হিণ্ডই কর্ণকুণ্ডলবজ্রধারী !

তিত্ৰ ধাউ খাট পাড়িলা সবরো মহাস্থখে সেজি ছাইলী ।

সবোর ভুজঙ্গ নৈরামণি দাবী পেক্ষরাতি পোতাঠলী ॥

শবর-শবরীদেব গানের একটা বিশিষ্ট ধরণ ছিল ; সেই ধরণ শবরী-রাগ নামে প্রসিদ্ধি লাভ করিয়াছে । কয়েকটি চণাগীতি যে এই শবরী-রাগে গীত হইত সে-প্রমাণ এই গ্রন্থেই পাওয়া যাইতেছে । এই চণাগীতিটির মধ্যেই আমরা বজ্রযান বৌদ্ধদেবতা পর্ণশবরীর রূপভাস পাঠিতেছি, এ-তথ্যের ইঙ্গিতও স্পষ্ট । একাদিক চণাগীতের ইঙ্গিতে মনে হয় ভোঙ্গ ও চণ্ডাল অভিন্ন (১৮ ও ৪৭ সংখ্যক পদ) কিন্তু ব্রহ্মবৈবর্ত-পুর্বাণে ভোম ও চণ্ডাল উভয়ই অন্ত্যজ অস্পৃশ্য পরায়ত্ন, কিন্তু পৃথক পৃথকভাবে উল্লিখিত । চণাপদের সাক্ষ্য হইতে এই ধারণা করা চলে যে সমাজের উচ্চতর শ্রেণী ও বর্ণের দৃষ্টিতে ইহাদের যোনাদর্শ ও অভ্যাস শিথিল ছিল । পরবর্তী পর্বে দেখা যাইবে, এই শৈথিল্য উচ্চশ্রেণীর পর্নকর্মকেও স্পর্শ করিয়াছিল । পাহাড়পুরের ধ্বংসস্তুপের পোড়ামাটির ফলকগুলিতে বাঙালীসমাজের নিম্নস্তরের এইসব গোষ্ঠী ও কোমদের দৈহিক গঠনাক্রতি ও দৈনন্দিন আহারবিহার বসনব্যাসনের কতকটা পরিচয় পাওয়া যায় । বক্ষপত্রের পরিধান, গলায় গুঞ্জাবীচির মালা, এবং পাতা ও ফুলের নানা অলঙ্কার দেখিলে শবরী মেয়েদের চিনিয়া লইতে দেবী হয় না ।

ব্রাহ্মণ

পাল-চন্দ্র-কম্বোজ পর্বের ব্রাহ্মণেতর অগ্ন্যগ্ন বর্ণ উপবর্ণ সম্বন্ধে যে-সব সংবাদ পাওয়া যায় তাহা একত্রে গাঁথিয়া মোটামুটি একটা চিত্র দাঁড় করাইবার চেষ্টা করা গেল । দেখা যাইতেছে এ-যুগের রাষ্ট্রদৃষ্টি

বর্ণসমাজের নিম্নতম স্তর চণ্ডাল পর্যন্ত বিস্তৃত। কিন্তু ব্রাহ্মণ্য বর্ণ-সমাজের মাপকাঠি ব্রাহ্মণ স্বয়ং এবং ব্রাহ্মণ্য সংস্কার ও ধর্ম। সমাজে ঐহাদের প্রভাব ও প্রতিপত্তির বিস্তার ও গভীরতার দিকে তাকাইলেই বর্ণসমাজেব ছবি স্পষ্টতর ধরিতে পারা যায়। এক্ষেত্রেও রাষ্ট্রের পৃষ্ঠপোষকতার তারতম্য এবং বিশিষ্টতা অনেকাংশে কোন বিশেষ ধর্ম ও ধর্মগত সংস্কার ও সমাজব্যবস্থার প্রসারতার জ্যোতক।

পঞ্চম-ষষ্ঠ-সপ্তম শতকে ব্রাহ্মণ্য ধর্ম ও ব্রাহ্মণ্য সংস্কার ও সংস্কৃতি প্রসার আগেই লক্ষ্য কবা হইয়াছে। সমাজে ব্রাহ্মণ্য বর্ণব্যবস্থাও সঙ্গে সঙ্গে ক্রমশঃ প্রসারিত হইতেছিল। য়ুয়ান্-চোয়াঙ্ ও মঞ্জুশ্রীমূলকল্পের গ্রন্থকার শশাঙ্ককে বলিয়াছেন বৌদ্ধবিদ্বেষী। সত্যই শশাঙ্ক তাহা ছিলেন কিনা সে-বিচার এখানে অবান্তর। এই দুই সাক্ষ্যের একটু ক্ষীণ প্রতিধ্বনি নদীয়া বঙ্গসমাজের কুলজী গ্রন্থেও আছে, এবং সেই সঙ্গে আছে শশাঙ্ক কর্তৃক সরযুনদীর তীর হইতে বারোজন ব্রাহ্মণ আনয়নের গল্প। শশাঙ্ক এক উৎকট ব্যাধিদ্বারা আক্রান্ত হইয়াছিলেন ; ব্যাধিমুক্তির উদ্দেশ্যে গৃহযজ্ঞ করিবার জন্তই এই ব্রাহ্মণদের আগমন। রাজাহুরোধে এই ব্রাহ্মণেরা গৌড়ে বসবাস আরম্ভ করেন এবং গৃহবিপ্র নামে পরিচিত হন ; পরে তাঁহাদের বংশধরেরা রাঢ়-বঙ্গেও বিস্তৃত হইয়া পড়েন এবং নিজ নিজ গাঞী নামে পরিচিত হন। বাংলার বাহির হইতে ব্রাহ্মণাগমনের যে ঐতিহ্য কুলজীগ্রন্থে বিদ্যুত তাহার সূচনা দেখিতেছি শশাঙ্কের সঙ্গে জড়িত। কুলজীগ্রন্থের অগ্র অনেক গল্পের মত এই গল্পও হয়তো বিশ্বাস্য নয়, কিন্তু এই ঐতিহ্য-উদ্ভিত সর্বথা মিথ্যা না-ও হইতে পারে। মঞ্জুশ্রীমূলকল্পের গ্রন্থকাব বলিতেছেন, শশাঙ্ক ছিলেন ব্রাহ্মণ ; ব্রাহ্মণের পক্ষে ব্রাহ্মণ্যপ্রীতি কিছু অস্বাভাবিক নয়, এবং বহুযুগস্থত শশাঙ্কের বৌদ্ধবিদ্বেষ কাহিনীর

মূলে এতটুকু সত্যও নাই, এ-কথাই বা কি কবিয়া বলা যায়। সমসাময়িক কাল যে প্রাগ্রসরমান ব্রাহ্মণ ধর্ম ও সংস্কৃতিরই কাল তাহা ত নানাদিক হইতে স্পষ্ট। আগেই তাহা উল্লেখ করিয়াছি। য়়ান্ চোয়াড়্, ইংসিঙ্, সোঁচি প্রভৃতি চীন ধর্ম-পরিব্রাজকেরা যে সব বিবরণী রাখিয়া গিয়াছেন তাহা হইতে অনুমান করা চলে বৌদ্ধধর্ম ও সংস্কৃতির অবস্থা ও বেশ সমৃদ্ধই ছিল, কিন্তু তৎসঙ্গেও এ-তথ্য অনস্বীকার্য যে ব্রাহ্মণ্য ধর্ম ও সংস্কৃতির অবস্থা তাহার চেয়েও অনেক বেশী সমৃদ্ধতব ছিল। বাংলাব সবত্র ব্রাহ্মণ দেবপূজকের সংখ্যা সৌগতদেব সংখ্যাপেক্ষা অনেক বেশি ছিল, এতথ্য য়়ান্-চোয়াড়্‌ই রাখিয়া গিয়াছেন। পনবতী কালে ব্রাহ্মণ্য ধর্ম ও সংস্কারের তথ্য বর্ণ্যব্যবস্থার প্রসার বাড়িয়াই চলিয়াছিল, এ সম্বন্ধে দেবদেবীর মূর্তি-প্রমাণই যথেষ্ট। জৈন ধর্ম ও সংস্কার তো দীর্ঘে দীর্ঘে বিলীন হইয়াই যাইতেছিল। আব, বৌদ্ধ ধর্ম ও সংস্কারও ব্রাহ্মণ্য সমাজাদর্শকে দীর্ঘে দীর্ঘে স্বীকার করিয়া লইতেছিল, পাল-চন্দ্র-কম্বোজ রাষ্ট্রের সামাজিক আদর্শের দিকে তাকাইলেই তাহা স্পষ্ট দরা পড়ে। য়়ান্-চোয়াড়্‌ কামরূপ প্রসঙ্গে বলিতেছেন, কামরূপের অধিবাসিরা দেবপূজক ছিল, বৌদ্ধধর্মে তাহারা বিশ্বাস কবিত না; দেবমন্দিব ছিল শত শত, এবং বিভিন্ন ব্রাহ্মণ্য সংস্কারের লোকসংখ্যা ছিল অগণিত। মুষ্টিমেয় যে কয়েকটি বৌদ্ধ ছিল তাহারা ধর্মোচ্চাচীন করিত গোপনে। এই ত সপ্তমশতক কামরূপের অবস্থা; বাংলা দেশেও তাহাব স্পর্শ লাগে নাই, কে বলিবে? মঞ্জুশ্রীমূলকল্পের গ্রন্থকার স্পষ্টই বলিতেছেন, মাংসভোজ্যের পর গোপালেব অভ্যাস কালে সমুদ্রতীর পর্যন্ত স্থান তীথিক (ব্রাহ্মণ ?) দের দ্বারা অধ্যুষিত ছিল; বৌদ্ধমঠগুলি জীর্ণ হইয়া পড়িতেছিল, লোকে ইহাদেরই ইটকাঠ বুড়াইয়া লইয়া ঘরবাড়ী তৈয়াব করিতেছিল। ছোটবড় ভূস্বামীবাও

তখন অনেকে ব্রাহ্মণ। গোপাল নিজেও ব্রাহ্মণাত্মক, এবং বৌদ্ধ গ্রন্থকার সেজ্ঞা গোপালের উপর একটু কটাক্ষপাতও করিয়াছেন। ব্রাহ্মণাধর্মের ক্রমবর্দ্ধমান প্রসার ও প্রভাব সম্বন্ধে কোনও সন্দেহই আর করা চলে না !

পালরাষ্ট্রের সামাজিক আদর্শ

পাল-চন্দ্র-কম্বোজ যুগের সমসাময়িক অবস্থাটা দেখা যাইতে পারে। এ-তথ্য সুবিদিত যে পাল রাজারা বৌদ্ধ ছিলেন—পরম স্নগত। বৌদ্ধ-ধর্মের তাহারা পরম পৃষ্ঠপোষক ; ওদন্তপুরী, সোমপুর এবং বিক্রমশীল মহাবিহারের তাহারা প্রতিষ্ঠাতা, নালন্দা মহাবিহারের তাহারা ধারক ও পোষক ; বজ্রাসনের বিপুল করুণা পরিচালিত দলবল পাল রাষ্ট্রের রক্ষক। বাংলাদেশে যত বৌদ্ধ মূর্তি ও মন্দির আবিষ্কৃত হইয়াছে তাহা প্রায় সমস্তই এই যুগের ; যত অসংখ্য বিহারের উল্লেখ পাইতেছি নানা জায়গায় জগদল বিক্রমপুরী-ফুল্লহরি-পট্টকেরক-দেবীকোটপণ্ডিত-বৈকটক-পণ্ডিতসন্নগর—এই সমস্ত বিহারও এই যুগের ; দেশ-বিদেশ-প্রথাত যে বৌদ্ধ পণ্ডিতাচার্যদের উল্লেখ পাইতেছি তাহারাও এই যুগের। চন্দ্রবংশও বৌদ্ধ ; জিন (বুদ্ধ), ধর্ম ও সংঘের স্বস্তি উচ্চারণ করিয়া চন্দ্র-বংশীয় লিপিগুলির সূচনা ; ইহাদের রাজ্য হরিকেল তো বৌদ্ধতান্ত্রিক পীঠগুলির অগ্রতম পীঠ। ভিন্ন-প্রদেশাগত কম্বোজ রাজবংশও বৌদ্ধ, পরমস্নগত।

অথচ ইহাদের প্রত্যেকেবই সমাজাদর্শ একান্তই ব্রাহ্মণ্য সংস্কারা-নুসারী, ব্রাহ্মণ্যাদর্শানুযায়ী। এই যুগের লিপিগুলি ত প্রায় সবই ভূমি-দান সম্পর্কিত ; এবং প্রায় সর্বত্রই ভূমিদান লাভ করিতেছেন ব্রাহ্মণেরা, এবং সবাগ্রে ব্রাহ্মণদের সম্মাননা না করিয়া কোন দানকাঁই সম্পন্ন

হইতেছে না। তাঁহাদের সম্মান ও প্রতিপত্তি রাষ্ট্রের ও সমাজের সর্বত্র। “হরিচরিত” নামক গ্রন্থের লেখক চতুর্ভুজ বলিতেছেন, তাঁহার পূর্ব-পুরুষেরা বনেজ্জমির করঞ্জগ্রাম ধর্মপালের নিকট হইতে দানস্বরূপ লাভ করিয়া ছিলেন। এই গ্রামের ব্রাহ্মণেরা বেদবিদ্যাবিদ এবং স্মৃতিশাস্ত্রজ্ঞ ছিলেন।^১ এই ধর্মপাল প্রসিদ্ধ পাল-নরপতি হওয়াই সম্ভব, যদিও কেহ কেহ মনে কবেন ইনি রাজেন্দ্রচোল-পরাজিত ধর্মপাল। বৌদ্ধ নরপতি শূরপাল (প্রথম বিগ্রহপাল) মন্ত্রী কেদারমিশ্রের যজ্ঞস্থলে স্বয়ং উপস্থিত থাকিয়া অনেকবার শ্রদ্ধাসলিলাপ্নতরুদয়ে নতশিরে পবিত্র শাস্ত্রিবারি গ্রহণ করিয়াছিলেন। বাদল প্রস্তরলিপিতে শাণ্ডিলাগোত্রীয় এক ব্রাহ্মণ মন্ত্রীবংশের প্রশস্তি উৎকীর্ণ আছে ; এই বংশের তিনপুরুষ বংশপদম্পরায় পালবাহুর মন্ত্রীজ্ঞ কবিয়াছিলেন। দর্ভপাণিপুত্র মন্ত্রী কেদারমিশ্র সম্বন্ধে এই লিপিতে আরও বলা হইয়াছে, “তাঁহার [হোমকুণ্ডোথিত] অবক্র-ভাবে বিবাজিত স্পৃষ্ট হোমায়িশিখাকে চন্দন করিয়া দিকচক্রবাল যেন সন্নিহিত হইয়া পড়িত।” তাহা ছাড়া তিনি চতুর্বিজ্ঞা-পয়োনিদি পান করিয়াছিলেন। অর্থাৎ চারি বেদবিদ ছিলেন। কেদারমিশ্রের পুত্র যম্মী গুরবমিশ্রের “বাগ্‌বৈভবের কথা, আগমে ব্যাপ্তির কথা, নীতিতে পদম নির্ণায় কথা...জ্যোতিষে অধিকারের কথা এবং বেদার্থচিন্তাপরায়ণ অসীম তেজসম্পন্ন তদীয় বংশের কথা ধর্মাবতার ব্যক্ত করিয়া গিয়াছেন।” পদমসুগত প্রথম মহীপাল বিম্বসংক্রান্তির শুভতিথিতে গঙ্গাস্নান করিয়া এক ভট্ট ব্রাহ্মণকে ভূমিদান করিয়াছিলেন। তৃতীয় বিগ্রহ-পালও আমগাছি লিপিদ্বারা এক ব্রাহ্মণকে ভূমিদান কবিয়াছিলেন।

১ Sastri, H. P.—Cat of Mss, Nepal. 1, 134 p ; হরপ্রসাদ সংবর্দ্ধন লেখমালা, ২য় খণ্ড, ২০৮ পৃ ; বতীজ মোহন রায়—ঢাকার ইতিহাস, ২য় খণ্ড, ১০৭পৃঃ ।

মদনপালের মহনলি লিপিতে বলা হইয়াছে, শ্রীবটেশ্বর স্বামীশর্মা বেদবাস-প্রোক্ত মহাভারত পাঠ করায় মদনপালের পটুমহাদেবী চিত্রমতিকা ভগবান বুদ্ধভট্টারককে উদ্দেশ্য কবিয়া অন্তশাসন দ্বারা বটেশ্বরকে নিজের গ্রাম দান করিয়াছেন। বৈষ্ণবদেবের কমোলি লিপিতে দেখিতেছি, ববেন্দ্রীর অন্তর্গত ভাবগ্রামে ভরত নামক ব্রাহ্মণ প্রাদুর্ভূত হইয়াছিলেন ; “তাহার যুধিষ্ঠির নামক বিপ্র (কুল) তিলক পণ্ডিতাগ্রগণ্য পুত্র জন্মগ্রহণ করিয়াছিলেন। তিনি শাস্ত্রজ্ঞানপরিপূর্ণবুদ্ধি এবং শ্রেয়স্বত্বের সমুজ্জল যশোনিধি ছিলেন।” যুধিষ্ঠিরের পুত্র ছিলেন দ্বিজাধীশ-পূজ্য শ্রীধর। তীর্থভ্রমণে, বেদাধ্যয়নে, দানাদ্যাপনায়, যজ্ঞাঙ্কণে, ব্রতচরণে, সবশ্রোত্রীয়শ্রেষ্ঠ শ্রীধর প্রাতঃ, নক্স, অষাচিত এবং উপবসন (নামক বিবিধ কচ্ছশাধন) করিয়া মহাদেবকে প্রসন্ন করিয়াছিলেন, এবং কমকাণ্ড জ্ঞানকাণ্ডবিং পণ্ডিতগণের অগ্রগণ্য, সর্বাকার-তপোনিধি এবং শ্রোতস্মাতশাস্ত্রের গুপ্তার্থাবিৎ বাগীশ বলিয়া খ্যাতিলাভ করিয়াছিলেন। পবিত্র ব্রাহ্মণবংশোদ্ভব কুমারপাল-মন্ত্রী বৈদ্যদেব বৈশাখে বিয়ুবসংক্রান্তি একাদশী তিথিতে ধর্মাবিকার পদাভিষিক্ত শ্রী গোনন্দন পণ্ডিতের অন্তরোধে এই ব্রাহ্মণ শ্রীধরকে শাসনদ্বারা ভূমিদান করিয়াছিলেন। কিন্তু আবদৃষ্টান্ত উল্লেখের প্রয়োজন নাই ; লিপিগুলিতে ব্রাহ্মণ্য দেবদেবী এবং মন্দির ইত্যাদির যে সব উল্লেখ দেখিতে পাওয়া যায় তাহাবও আর বিবরণ দিতেছি না। বস্তুত, পালযুগের লিপিমাল্য পাঠ করিলেই এ-তথ্য স্পষ্ট হইয়া উঠে যে এইসব লিপির রচনা আগাগোড়া ব্রাহ্মণ্য পুরাণ, বামায়ণ মহাভারতের গল্প, ভাবকল্পনা, এবং উপমালাকার দ্বারা আচ্ছন্ন—ইহাদের ভাবাকাশ একান্তই ব্রাহ্মণ্য ধর্ম ও সংস্কারের আকাশ। তাহা ছাড়া বৌদ্ধ পালরাষ্ট্র যে ব্রাহ্মণ্য সমাজ ও বর্ণব্যবস্থা পুরোপুরি স্বীকার করিত তাহার অন্ততঃ দুটি উল্লেখ পাল-লিপিতেই আছে।

দেবপালদেবের মুন্সের লিপিতে ধর্মপাল সম্বন্ধে বলা হইয়াছে, ধর্মপাল “শাস্ত্রার্থের অনুবর্তী শাসনকৌশলে (শাস্ত্রশাসন হইতে) বিচলিত (ব্রাহ্মণাদি) বর্ণসমূহকে স্ব স্ব শাস্ত্রনিদিষ্ট ধর্মে প্রতিস্থাপিত করিয়া-
ছিলেন”। এই শাস্ত্র যে ব্রাহ্মণ্যশাস্ত্র এই সম্বন্ধে তো কোন সন্দেহই থাকিতে পারে না। স্ব স্ব ধর্মে প্রতিস্থাপিত কবিবার অর্থও নিশ্চয়ই ব্রাহ্মণ্য বর্ণবিজ্ঞানসে প্রত্যেক বর্ণের যথানিদিষ্ট স্থানে ও সীমায় বিভক্ত করা। মাংসান্যায়ের পরে নূতন করিয়া শাস্ত্রশাসনানুযায়ী বিভিন্ন বর্ণগুলিকে সুবিভক্ত করার প্রয়োজন বোধ হয় সমাজে দেখা দিয়াছিল। আমগাছি লিপিতেও দেখিতেছি তৃতীয় বিগ্রহপালকে “চাতুবর্ণা-সমাশ্রয়” বর্ণাশ্রমের আশ্রয়স্থল বলিয়া বর্ণনা করা হইয়াছে।

চন্দ্র ও কন্বোজ রাজ্যের সামাজিক আদর্শ

পালরাষ্ট্র সম্বন্ধে যাহা বলিয়া হইল, চন্দ্র ও কন্বোজরাষ্ট্র সম্বন্ধেও তাহা সমভাবে প্রযোজ্য। বৌদ্ধ রাজা শ্রীচন্দ্র যথার্থীতি পবিত্র বারি স্পর্শ করিয়া কোটিহোমকর্তা শাণ্ডিল্যগোত্রীয় ত্রিঋষিপ্রবর শান্তিবীরিক ব্রাহ্মণ পীতবাস গুপ্ত শর্মাকে ভূমিদান করিতেছেন, আর একবার এই রাজাই হোমচতুষ্টয়ক্রিয়াকালে অদ্ভুত-শান্তি নামক মঙ্গলানুষ্ঠানের পুরোহিত কাশ্যশাখীয় বান্দকৌশিকগোত্রীয় ত্রিঋষিপ্রবর শান্তিবীরিক ব্রাহ্মণ ব্যাসগন্ধশর্মাকে ভূমিদান করিতেছেন—উভয় ক্ষেত্রেই দান-কাষটি হইতেছে বৃদ্ধভট্টারকের নামে এবং ধর্মচক্রদ্বারা শাসনখানা পট্টীকৃত করিয়া। কন্বোজরাজ পরমসুগত নয়পালদেব একটি গ্রাম দান করিতেছেন ভট্টাদিবাকর শমার প্রপৌত্র, উপাধ্যায় প্রভাকর শমার পৌত্র এবং উপাধ্যায় অন্তকুল মিশ্রের পুত্র, ভট্টপুত্র পণ্ডিত অশ্বথ শর্মাকে ; এবং এই দানকাষের যাহারা সাঙ্গী তাঁহাদের মধ্যে পুরোহিত,

ঋত্বিক এবং ধর্মজ্ঞ অগ্র্যতম। এই দুই রাষ্ট্রেই ঋত্বিক, ধর্মজ্ঞ, পুরোহিত, শাস্তিবাবিক ইত্যাদি ব্রাহ্মণেবা বাজপুকষ, এই তথ্যও লক্ষণীয়।

বৌদ্ধ ও ব্রাহ্মণ্য আদর্শ

বস্তুতঃ, ইহাতে আশ্চর্য্য হইবাব কিছু নাই। পূর্ব পূর্ব যুগে যাহাই হউক, এই যুগে সমাজ-ব্যবস্থা ব্যাপারে বৌদ্ধ-ব্রাহ্মণে কিছু পার্থক্য ছিল না। সামাজিক ব্যাপারে বৌদ্ধেরাও মনুস্ব শাসন মানিয়া চলিতেন, ঠিক আছও বৌদ্ধধর্মামুসাবী ব্রহ্ম ও শ্রামদেশ সামাজিক শাসনানুশাসনেব ক্ষেত্রে যেমন কতকটা ব্রাহ্মণ্য শাসনব্যবস্থা মানিয়া চলে। তারানাত্বেব বৌদ্ধধর্মের ইতিহাস এবং অগ্র্যাত্ত তিব্বতী বৌদ্ধগ্রন্থের সাক্ষ্য ইহাতেও অনুমান হয়, বর্ণাশ্রমী হিন্দু ও বৌদ্ধদেব মধো কোন সামাজিক পার্থক্যই ছিল না। যাহাবা বৌদ্ধধর্মে দীক্ষা লইয়া প্রব্রজ্যা গ্রহণ করিতেন, বিহারে সংঘারামে বাস করিতেন, তাঁহাদের ক্ষেত্রে বর্ণাশ্রম-শাসন প্রযোজ্য ছিল না, থাকিবার কোনও প্রয়োজনও ছিল না। কিন্তু যাহারা উপাসক মাত্র ছিলেন, গৃহী বৌদ্ধ ছিলেন তাঁহারা সাংসারিক ক্রিয়াকর্মে প্রচলিত বর্ণ-শাসন মানিয়াই চলিতেন। বৌদ্ধপণ্ডিতে ব্রাহ্মণপণ্ডিতে ধর্ম ও সামাজিক মতামত লইয়া হৃদ-কোলাহলের প্রমাণ কিছু কিছু আছে, কিন্তু বৌদ্ধরা পৃথক সমাজ সৃষ্টি করিয়াছিলেন এমন কোনও প্রমাণ নাই। বং সমসাময়িক কাল সম্বন্ধে তারানাত্বে এবং অগ্র্যাত্ত বৌদ্ধ আচাধরা যাহা বলিতেছেন, তাহাতে মনে হয়, পালযুগের মহাযানী বৌদ্ধধর্ম ক্রমশ তন্ত্রধর্মের কুক্ষিগত হইয়া পড়িতেছিল, এবং ধর্মাদর্শ ও ধর্মাত্তষ্ঠান, পূজাপ্রকরণ প্রভৃতি ব্যাপারে নূতন নূতন মত ও পথের উদ্ভব ঘটতেছিল। তন্ত্র-ধর্মের স্পর্শে ব্রাহ্মণ্যধর্মেরও অনুরূপ বিবর্তন ঘটতেছিল, এবং বৌদ্ধ ও ব্রাহ্মণ্য ধর্মের প্রভেদ কোনও কোনও ক্ষেত্রে ঘুচিয়া যাইতেছিল।

সমাজের গতি ও প্রকৃতি

ব্রাহ্মণ্য বর্ণবিভাগ পাল-চন্দ্র-কম্বোজ যুগে সুপ্রতিষ্ঠিত ছিল, এবং বর্ণাশ্রম রক্ষণ ও পালনের দায়িত্ব এই যুগেব বৌদ্ধরাষ্ট্রও স্বীকার করিত, এ সম্বন্ধে সন্দেহের কোনও অবকাশ সত্যি নাই। কিন্তু বর্ণবিভাগ এবং প্রত্যেক বর্ণের সীমা পরবর্তী কালে যতটা দৃঢ়, অনমনীয় এবং নানা বিধিনিষেধের সূত্রে শক্ত ও সুনির্দিষ্ট রূপে বাধা পড়িয়াছিল, এই যুগে তাহা হয় নাই। তাহাব প্রধান কারণ, বাংলাদেশ তখনও পথন্ত তাহার নিজস্ব স্মৃতিশাসন গড়িয়া তোলে নাই ; বস্তুত, স্মৃতিশাস্ত্র বচনার সূত্রপাতই তখনও হয় নাই। দ্বিতীয়তঃ, এই যুগের সব কাঁটি রাষ্ট্র এবং রাজবংশই বৌদ্ধধর্মাবলম্বী এবং বৌদ্ধ সংস্কারাশ্রমী ; ইহারা ব্রাহ্মণ্য-ধর্মের পৃষ্ঠপোষক এবং ব্রাহ্মণ্য-সমাজ ব্যবস্থার ধারক ও পালক হইলেও—হিন্দুরাষ্ট্রীয় আদর্শে বাজার অগ্রতম কতব্যই প্রচলিত সমাজ-ব্যবস্থার ধারণ ও পালন—উত্তর বা দক্ষিণ ভারতের ব্রাহ্মণ্য স্মৃতিশাসন ইহাদের নিকট একান্ত হইয়া উঠিতে পারে নাই। তৃতীয়তঃ, পালবাজবংশ উচ্চবর্ণোদ্ভব নয় ; বর্ণ-হিসাবে ইহাদের ক্ষত্রিয়ত্বের দাবি “রামচরিত” ছাড়া আর কোথাও নাই, এবং তাহা রামপালের পিতা সম্বন্ধে। গোপাল বা ধর্মপাল বা দেবপাল সম্বন্ধে এ দাবি কেহ কবে নাই ; দশ-বার পুরুষ রাজত্ব করার পর একজন রাজা ও তাঁহার বংশ ক্ষত্রিয় বলিয়া পরিগণিত হইবেন ইহা কিছু আশ্চর্য নয়। যাহাই হউক, পাল-বংশ উচ্চবর্ণোদ্ভব ছিলেন না বলিয়াই বোধ হয় তাঁহার বর্ণশাসনের স্মৃতি-স্মলভ সূদৃঢ় আচার-বিচার বা স্তরউপস্তরভেদ সম্বন্ধে খুব নিষ্ঠাপরায়ণও ছিলেন না। চতুর্থতঃ, বাঙালী সমাজের অধিকাংশ লোকই তখনও বর্ণাশ্রম বহির্ভূত, অল্প সংখ্যক উচ্চশ্রেণীর লোকেরাই বর্ণাশ্রমের অন্তর্গত ছিল, যদিও তাহার সীমা ক্রমশই প্রসারিত হইয়া

চলিয়াছিল। কিন্তু ক্রমবর্দ্ধমান সীমার মধ্যে যাহারা আসিয়া অন্তর্ভুক্ত হইতেছিল তাহারা সকলেই আযপূর্ব কোম-সমাজের ও সেই সমাজগত সংস্কার ও সংস্কৃতির লোক। ব্রাহ্মণ্য সমাজ-ব্যবস্থা, সংস্কার ও সংস্কৃতি তাহারা মানিয়া লইতেছিল অর্থনৈতিক আধিপত্যের চাপে পড়িয়া। ব্রাহ্মণ্য বর্ণবিভ্যাসের সূত্রেব মধ্যে তাহাদের গাঁথিয়া লওয়া খুব সহজ হয় নাই; অশুভ পাল ও চন্দ্রবাহু সচেতন ও সক্রিয়ভাবে সেদিকে চেষ্টা কিছু করিয়াছিল বলিয়া তো মনে হয় না, প্রমাণও কিছু নাই। রাষ্ট্রীয় চাপ সেদিকে কিছু ছিল না; রাষ্ট্রের সামাজিক দৃষ্টিও এবিষয়ে উদার ছিল। আমার এই শেষোক্ত অনুমানের স্বস্পষ্ট স্থনিদিষ্ট প্রমাণ কিছু নাই, তবে সমসাময়িক বার্দীয়, অর্থনৈতিক ও সামাজিক অবস্থায় সমাজ-ব্যবস্থার গতি-প্রকৃতি যাহা হওয়া সম্ভব ও স্বাভাবিক তাহাই অনুমানের রূপে ও আকারে ব্যক্ত করিলাম। হিন্দুধর্ম ও সমাজের স্বাঙ্গীকরণক্রিয়া আজও যে যুক্তিপদ্ধতি অনুসারে চলিতেছে বিভিন্ন আযপূর্ব গোষ্ঠী ও কোম গুলিতে, সেই যুক্তিপদ্ধতিই এই অনুমানের সাক্ষ্যও সমর্থক। তাহা ছাড়া, এই অনুমানের পশ্চাতে রহিয়াছে, পরবর্তী যুগের বিশেষভাবে সেন-বর্মণ আমলের বাংলার বর্ণ ও সমাজ-বিভ্যাসের ইতিহাস এবং বাংলার মধ্যযুগের ইতিহাস ও সংস্কৃতির সাক্ষ্য।

সেন-বর্মণ যুগ

পাল-চন্দ্রবাহু ও তাহাদের কালে ব্রাহ্মণ্য বর্ণবিভ্যাসেব আদর্শ ছিল উদারও নমনীয়; কথোজ সেন-বর্মণ আমলে সেন-বর্মণ রাষ্ট্রের সক্রিয় সচেতন চেষ্টার ফলে সেই আদর্শ হইল হৃদুত, অনমনীয় ও স্থনিদিষ্ট। যে বর্ণ-বিভ্যাস সমাজব্যবস্থা আজও বাংলাদেশে প্রচলিত ও স্বীকৃত তাহার ভিত্তি স্থাপিত হইল এই যুগে দেড় শতাব্দীর মধ্যে। বাংলার সমাজ ব্যবস্থার এই বিবর্তন প্রায় হাজার বৎসরের বাংলাদেশকে

ভাঙ্গিয়া নূতন করিয়া ঢালিয়া মাজাইয়াছে। কি করিয়া এই আমূল সংস্কার, এত বড় পরিবর্তন সাধিত হইল তাহা একে একে দেখা যাইতে পারে।

কল্লোজ-রাজবংশকে অবলম্বন করিয়াই এই বিবর্তনের স্থচনা অনুসরণ করা যাইতে পারে। এই পার্বত্য কোমটি বোধ হয় বাংলা দেশে আসার পর আর্য ধর্ম ও সংস্কৃতি আশ্রয় করেন। প্রথম রাজা রাজ্যপাল ছিলেন ‘পরমসুগত’ অর্থাৎ বৌদ্ধ; কিন্তু তাঁহার পুত্র নারায়ণপাল হইলেন বাসুদেবের ভক্ত। নারায়ণপালের ছোট ভাই সম্রাট নয়পাল একবার নবমী দিবসে পূজাঙ্গন করিয়া শঙ্কর ভট্টারকের (শিবের) নামে জনৈক ব্রাহ্মণকে বর্ধমানভুক্তিতে কিছু ভূমি দান করেন। বৌদ্ধ রাজার বংশধরদের ব্রাহ্মণ্যধর্মের ছত্রছায়ায় আশ্রয় লইতে দেখিয়া স্পষ্টই বুঝা যায় সমাজচক্র কোন্ দিকে ঘুরিতেছে। পালবংশের শেষের দিকেও একই চিহ্ন স্পষ্ট। শেষ অধ্যায়ে পালরাষ্ট্রও এই ব্রাহ্মণ্য ধর্ম ও ব্রাহ্মণ-তান্ত্রিক-সমাজশাসনের স্পর্শে আসিয়াছিল। পালবংশ ও পাল-রাষ্ট্রকে বিলুপ্ত করিয়া সেনবংশের অধিকার প্রতিষ্ঠিত হইল; চন্দ্রবংশকে বিলুপ্ত করিয়া হইল বর্মণবংশের প্রতিষ্ঠা। যে দুটি বংশ ও রাষ্ট্র বিলুপ্ত হইল তাহারা উভয়েই বাঙালী ও বৌদ্ধ, এবং যে দুটি বংশ ও রাষ্ট্র নূতন প্রতিষ্ঠিত হইল তাহারা উভয়েই ভিন্ন প্রদেশাগত। উভয়েই অত্যন্ত নৈষ্ঠিক ও গোঁড়া ব্রাহ্মণ্য ধর্ম, সংস্কার ও সংস্কৃতি আশ্রয়ী। বাঙালীর সামাজিক ইতিহাসের দিক হইতে এই দুটি তথ্যই অত্যন্ত গভীর ও ব্যাপক অর্থবহ।

সেন-রাজবংশ কর্ণাটাগত; তাঁহারা আগে ছিলেন ব্রাহ্মণ, পরে যোদ্ধাবৃত্তি গ্রহণ করিয়া হইলেন ক্ষত্রিয়, এবং পরিচয় হইল ব্রহ্মক্ষত্র রূপে। বর্মণ-বংশ কলিঙ্গাগত বলিয়া অনুমিত, অন্ততঃ ভিন্ন প্রদেশী এবং

দক্ষিণাগত, সন্দেহ নাই ; এবং বর্ণহিসাবে ক্ষত্রিয় । দক্ষিণদেশ সাতবাহন এবং তৎপরবর্তী সালঙ্কায়ন, বৃহৎফলায়ন, আনন্দ, পল্লব, কদম্ব প্রভৃতি রাজবংশের সময় হইতেই নৈষ্টিক ব্রাহ্মণ্যধর্মের কেন্দ্র, যাগযজ্ঞহোম প্রভৃতি নানাপ্রকার ব্রাহ্মণ্য পূজাহুষ্ঠানে গভীর বিশ্বাসী, এবং প্রচলিত বর্ণাশ্রমের উৎসাহী প্রতিপালক । দক্ষিণদেশের এই নিষ্ঠাপূর্ণ ব্রাহ্মণ্য সংস্কারের সমৃদ্ধ উত্তরাধিকার লইয়া সেন ও বর্মণ রাজবংশ বাংলা দেশে আসিয়া স্থপ্রতিষ্ঠিত হইল । দেখিতে দেখিতে বাংলা দেশ যাগযজ্ঞহোমক্রিয়ার ধূমে ছাইয়া গেল, নদ-নদীর ঘাটগুলি বিচিত্র পুণ্যস্মানার্থীর মন্তগুঞ্জরণে মুগ্ধিত হইয়া উঠিল, ব্রাহ্মণ্য দেবদেবীর পূজা, বিভিন্ন ব্রতাহুষ্ঠান দ্রুত প্রসারিত হইল । সহজ স্বাভাবিক বিবর্তনের ধারায় এই দ্রুত পরিবর্তন সাধিত হয় নাই ; পশ্চাতে ছিল রাষ্ট্রের ও রাজবংশের সক্রিয় উৎসাহ, অমোঘ ও সচেতন নির্দেশ । এই যুগের লিপিমাল্য, অসংখ্য পুরাণ, স্মৃতি, ব্যবহার ও জ্যোতিষগ্রন্থ ইত্যাদিই তাহার প্রমাণ ।

ব্রাহ্মণ-তান্ত্রিক স্মৃতিশাসনের সূচনা

লিপিপ্রমাণগুলিই আগে উল্লেখ করা যাইতে পারে । বর্মণ-বংশ পরম বিষ্ণুভক্ত । এই রাজবংশের যে বংশাবলী ভোজবর্মণের বেলাব লিপিতে পাওয়া যাইতেছে তাহার গোড়াতেই ঋষি অত্রি হইতে আরম্ভ করিয়া পৌরাণিক নামের ছড়াছড়ি, ইহাদেরই বংশে নাকি বর্মণ পরিবারের অভ্যুদয় । রাজা জাতবর্মণ অনেক দেশ বিজয়ের সঙ্গে সঙ্গে দিব্যকেও পশুর্দত্ত করিয়াছিলেন বলিয়া দাবি করিয়াছেন । এই দিব্য যে বরেন্দ্রীর কৈবর্তনায়ক দিব্য ইহা বহুদিন স্বীকৃত হইয়াছে । দিব্যর সৈন্ত আক্রমণকালে জাতবর্মণকে নিশ্চয়ই উত্তরবঙ্গে অভিযান করিতে হইয়াছিল । এই অভিযানের একটু ক্ষীণ প্রতিধ্বনি বোধ হয় নালন্দার

একটি লিপিতে পাওয়া যায়। সোমপুরের বৌদ্ধ মহাবিহার জাতবর্মণের সৈন্তরা পুড়াইয়া দিয়াছিল বলিয়া মনে হয়। “সোমপুরের একটি বৌদ্ধ ভিক্ষুর গৃহ যখন বঙ্গাল-সৈন্তরা পুড়াইয়া দিতেছিল, ভিক্ষুটি তখন বুদ্ধের চরণ-কমল আশ্রয় করিয়া পড়িয়াছিলেন; সেইখানে সেই অবস্থাতেই তিনি স্বর্গত হইলেন।” বৌদ্ধধর্ম ও সংঘের প্রতি বর্মণ-রাজ্যের মনোভাব কিরূপ ছিল এই ঘটনা হইতে তাহার কিছু পবিচয় পাওয়া যাইতেছে। শুধু মাত্র এই ঘটনাটি হইতেই এতটা অনুমান নিশ্চয়ই করা চলিত না; কিন্তু যুগ-মনোভাবটাই ছিল এইরূপ। পরবর্তী সাক্ষ্য হইতে ক্রমশঃ তাহা আরও সুস্পষ্ট হইবে। এই বর্মণ রাজ্যেরই অগ্রতম মন্ত্রী স্মার্ত ভট্ট ভবদেব অগস্ত্যের মত বৌদ্ধ-সমুদকে গ্রাস করিয়াছিলেন, এবং পাষণ্ডবৈতণ্ডিকদের (বৌদ্ধদের নিশ্চয়ই, নাথপন্থীবাদ বটে) যুক্তিতর্ক খণ্ডনে অতিশয় দক্ষ ছিলেন বলিয়া গব অসম্ভব করিয়াছেন। সেই রাজ্যের সৈন্তরা যুদ্ধব্যাপদেশে বৌদ্ধবিহারও ধ্বংস করিবে ইহা কিছু বিচিত্র নয়! জাতবর্মণের পরবর্তী রাজা সামলবর্মদেব কুলজীগ্রন্থের রাজা শ্যামলবর্মণ; স্মরণ রাখা প্রয়োজন যে, এই শ্যামলবর্মণের নামের সঙ্গেই এবং অগ্রমতে তাহারই পূর্ববর্তী রাজা হরিবর্মণের সঙ্গে কাণ্ডকুজাগত বৈদিক ব্রাহ্মণদের শকুনসত্র যজ্ঞের কিংবদন্তী জড়িত। সামলবর্মণের পুত্র ভোজবর্মণ সার্বর্ণ গোত্রীয়, ভৃগু-চ্যবন-আপ্পুবান-ঔব-জমদগ্নি প্রবর, বাজসনেয় চরণ এবং যজুর্বেদীয় কাণ্ডশাখ, শান্ত্যাগারাদ্যক্ষ ব্রাহ্মণ রামদেবশর্মাকে পৌণ্ড্র ভুক্তিতে কিছু ভূমিদান করিয়াছিলেন। রামদেব শর্মার পূর্বপুরুষ মধ্যদেশ হইতে আসিয়া উত্তর-রাঢ়ার সিদ্ধলগ্রামে বসতি স্থাপন করিয়াছিলেন। সিদ্ধল-গ্রামে সার্বর্ণ গোত্রীয় ব্রাহ্মণদের বসতির কথা বর্মণ-রাজ হরিবর্মণ-দেবের মন্ত্রী ভট্ট ভবদেবের লিপিতেও দেখা যাইতেছে। এই লিপিতে সমসাময়িক কালের ভাবাদর্শ, সমাজ ও শিক্ষাদর্শ, বর্ণ-ব্যবস্থা ইত্যাদি সংক্রান্ত অনেক

খবর পাওয়া যায়। ভবদেবের মাতা সাক্ষোক ছিলেন জনৈক বন্দ্যোপাধ্যায় ব্রাহ্মণের কন্যা। এই সময়ে রাঢ়ীয় ব্রাহ্মণদের “গাঞী”-পরিচয় বিভাগ সুস্পষ্ট স্থনিদিষ্টরূপে প্রতিষ্ঠিত হইয়া গিয়াছে, এ সম্বন্ধে আর তাহা হইলে কোনও সন্দেহই রহিল না। ভবদেব সমসাময়িক কালের বাঙালী চিন্তানায়কদের অগ্রতম; তিনি ব্রহ্মবিজ্ঞাবিদ, সিদ্ধান্ত-তত্ত্ব-গণিত-ফলসংহিতায় সুপণ্ডিত, হোরা শাস্ত্রের একটি গ্রন্থের লেখক, কুমারিলভট্টের মীমাংসাগ্রন্থের টীকাকার, স্মৃতি-গ্রন্থের প্রখ্যাত লেখক, অর্থশাস্ত্র, আগ্নেবেদ, আগমশাস্ত্র এবং অশ্ববেদেও তিনি সুপণ্ডিত। রাঢ়দেশে তিনি একটি নারায়ণ মন্দির স্থাপন করিয়া তাহাতে নারায়ণ, অনন্ত এবং নৃসিংহের মূর্তি প্রতিষ্ঠা করিরাছিলেন। কুমারিলভট্টের তত্ত্ববাতিক নামক মীমাংসাগ্রন্থের ভবদেবকৃত তৌতাতিতমত-তিলক নামক টীকাগ্রন্থের পাণ্ডুলিপিব কিছু অংশ আজও বর্তমান। তাঁহার কর্ম্মসুষ্ঠান পদ্ধতি বা দশকর্ম্মপদ্ধতি ও প্রায়শ্চিত্ত প্রকরণ নামক দুইখানি স্মৃতিগ্রন্থ আজও প্রচলিত। পরবর্তী বাঙালী স্মৃতি ও মীমাংসা লেখকেরা ভবদেবের উক্তি ও বিচার বারবার আলোচনা করিয়াছেন। বাঙালীর দৈনন্দিন ক্রিয়াকর্ম্ম, বিবাহ, জন্ম, মৃত্যু, শ্রাদ্ধ বিভিন্ন বর্ণের বিচিত্র স্তর উপস্তর বিভাগের সীমা উপসীমা, প্রত্যেকের পারম্পরিক আহার বিহার, বিবাহ ব্যাপারে নানা বিধি নিষেধ, এক কথায় সবপ্রকার সমাজকর্ম্মের রীতিপদ্ধতি নিয়মবিধি স্থনিদিষ্ট সূত্রে গ্রথিত হইয়া সমাজশাসনের একান্ত ব্রাহ্মণ-তান্ত্রিক, পুরোহিত-তান্ত্রিক নির্দেশ এই সর্বপ্রথম দেখা দিল। ভবদেবভট্ট পালযুগের শেষ আমলের লোক; এই সময় হইতেই এই একান্ত ব্রাহ্মণ-তান্ত্রিক সমাজশাসনের সূচনা এবং ভবদেবভট্টই তাহার আদিগুরু। বর্ম্মণরাষ্ট্রকে অবলম্বন করিয়াই এই ব্রাহ্মণতান্ত্রিক সমাজব্যবস্থা বাংলাদেশে প্রসারিত হইতে আরম্ভ

কবিল। ভূমি প্রস্তুত হইয়াই ছিল; রাষ্ট্রের সহায়তা এবং সক্রিয় সমর্থন পাইয়া সেই ভূমিতে এই শাসন প্রতিষ্ঠালাভ করিতে বিলম্ব হইল না। এই শাসনের প্রথম কেন্দ্রস্থল হইল একদিকে রাঢ়দেশ, আর একদিকে বিক্রমপুর।

বর্মণরাষ্ট্রে যাহাব সূচনা সেনরাষ্ট্রে তাহার প্রতিষ্ঠা। ব্রাহ্মণ্য সমাজ এই সময় হইতেই আত্মসংরক্ষণ ও আত্মপ্রতিষ্ঠার জন্য যেন দৃঢ়প্রতিজ্ঞ ও দৃঢ়কর্ম হইয়া উঠিল। এই সংরক্ষণী মনোরত্তি একটা কারণ অন্তর্ভুক্ত করা কঠিন নয়। আগে দেখিয়াছি, ভবদেব ভট্ট বৌদ্ধদের প্রতি মোটেই সম্ব্যস্ত ছিলেন না; ইহাদের ও পাষণ্ডবৈতণ্ডিকদের বিরুদ্ধে ব্রাহ্মণ-তন্ত্রের সংরক্ষণী মনোরত্তি ভবদেবভট্টের রচনাতেই স্পষ্ট। সেন আমলে এই মনোরত্তি তীব্রতর হইয়া দেখা দিল। পাল আমলে বৌদ্ধ দেবদেবীবা কিছু কিছু ব্রাহ্মণ্য দেবদেবীদের সঙ্গে মিশিয়া যাইতেছিলেন, এবং শেষোক্ত দেবদেবীরাও বৌদ্ধ ও শৈবতন্ত্রে স্থান পাইতেছিলেন। বৌদ্ধসাধনমালায় ব্রাহ্মণ্য মহাকাল ও গণপতির স্থান, বৌদ্ধতন্ত্রে ব্রাহ্মণ্য লিঙ্গ এবং শৈব দেবদেবীদের স্থানলাভ এই যুগেই ঘটিয়াছিল। তাহা ছাড়া, বৌদ্ধ-তান্ত্রিক বজ্রযান, মন্ত্রযান, কালচক্রযান, সহজযান ইত্যাদির আচারানুষ্ঠান, সাধনপদ্ধতি, সাধনাদর্শ প্রভৃতি ক্রমশঃ ব্রাহ্মণ্যধর্মের সাধনপদ্ধতি ও পূজানুষ্ঠান প্রভৃতিকে স্পর্শ করিতেছিল। ব্রাহ্মণ্যধর্মের প্রতিভূদের কাছে তাহা ভাল লাগিবার কথা নয়, বিশেষতঃ ভিন্নপ্রদেশাগত বর্মণ ও সেনারাষ্ট্রের প্রভূদের কাছে। বাংলাদেশের তন্ত্রধর্মের সমাজ-প্রকৃতি সম্বন্ধে তাহাদের জ্ঞানও খুব স্পষ্ট থাকিবার কথা নয়। যে-ভাবেই হউক, সেন আমলের ব্রাহ্মণ্য সমাজ এইখানেই হয়ত ভবিষ্যৎ বিপদের সম্ভাবনা, এবং সমসাময়িককালের

ব্রাহ্মণ্যসমাজের সামাজিক নেতৃত্ব-হীনতার কারণ খুঁজিয়া পাইয়া থাকিবেন।

স্মৃতি ও ব্যবহার শাসনের বিস্তার

যাহাই হউক, ধর্মশাস্ত্র ও স্মৃতিশাস্ত্র রচনাকে আশ্রয় করিয়াই ব্রাহ্মণ্যসমাজের এই সংরক্ষণী মনোবৃত্তি আত্মপ্রকাশ করিল। আদি ধর্মশাস্ত্র লেখক জিতেদ্রিয় ও বালকের কোনও রচনা আজ আমাদের সম্মুখে উপস্থিত নাই; কিন্তু শুভাশুভকাল, প্রায়শ্চিত্ত, ব্যবহার ইত্যাদি সম্বন্ধে এই দুজনেরই মতামত আলোচনা করিয়াছেন জীমূতবাহন, শূলপাণি, রঘুনন্দন প্রভৃতি পরবর্তী বাঙালী স্মার্ত ও ধর্মশাস্ত্র লেখকেরা। রাঢ়ীয় ব্রাহ্মণ পারিভ্রাজ্যী গাঞী মহামহোপাধ্যায় জীমূতবাহনও এই যুগেরই লোক, এবং তিনি সুবিখ্যাত ব্যবহার মাত্রিকা, দায়ভাগ এবং কালবিবেক গ্রন্থের রচয়িতা। কুলজীগ্রন্থের মতে পারিহাল শাণ্ডিল্য গোত্রীয় রাঢ়ীয় ব্রাহ্মণদের অন্যতম গাঞী। জীমূতবাহনের পরেই নাম করিতে হয় বল্লালসেনের গুরু, হারলতা এবং পিতৃ-দয়িতা গ্রন্থদ্বয়ের রচয়িতা অনিরুদ্ধভট্টের। তিনি শুধু মহামহোপাধ্যায় রাজগুরু ছিলেন না, সেনরাষ্ট্রের ধর্মাদ্যক্ষও ছিলেন। অনিরুদ্ধের বসতি ছিল বরেন্দ্রীর অন্তর্গত চম্পাহিটি গ্রামে, এবং তিনি চম্পাহিটি মহামহোপাধ্যায় আখ্যায় পরিচিত ছিলেন। কুলজীগ্রন্থের মতে চম্পাটি শাণ্ডিল্য গোত্রীয় বারেন্দ্র গাঞীদের অন্যতম গাঞী। অনিরুদ্ধশিষ্য রাজা বল্লালসেন স্বয়ং একাদিক স্মৃতিগ্রন্থের লেখক। তদ্রচিত আচারসাগর ও প্রতিষ্ঠাসাগর আজও অনাবিকৃত; কিন্তু দানসাগর ও অদ্ভুতসাগর বিগত। দানসাগর তিনি রচনা করিয়াছিলেন গুরু অনিরুদ্ধের আদেশে; অসম্পূর্ণ অদ্ভুতসাগর পিতার আদেশে সম্পূর্ণ করিয়াছিলেন পুত্র।

লক্ষণসেন। ছান্দোগ্য মন্ত্রভাষ্য রচয়িতা গুণবিশুও এই যুগের লোক। কিন্তু এই সব স্মৃতি-ব্যবহার-ধর্মশাস্ত্র রচয়িতাদের মধ্যে সর্বপ্রধান হইতেছেন ধর্মার্থাক্ষ ধনঞ্জয়ের পুত্র, লক্ষণসেনের মহাধর্মার্থাক্ষ হলায়ূধ। হলায়ূধের এক ভাই ঈশান আফ্রিকপদ্ধতি সম্বন্ধে একখানি গ্রন্থ এবং অপর ভ্রাতা পশুপতি দুইখানি গ্রন্থ রচনা করেন, একখানি শ্রাদ্ধপদ্ধতি এবং অন্য একখানি পাকযন্ত্র সম্বন্ধে। হলায়ূধ স্বয়ং সুবিখ্যাত ব্রাহ্মণ সর্বস্ব, মীমাংসা সর্বস্ব, বৈষ্ণব সর্বস্ব, শৈব সর্বস্ব এবং পণ্ডিত সর্বস্ব প্রভৃতি গ্রন্থের রচয়িতা। কিন্তু আর নামোল্লেখের প্রয়োজন নাই। এক কথায় বলা যাইতে পারে, যে ব্রাহ্মণ্য স্মৃতি ও ব্যবহার শাসন পরবর্তীকালে শূলপাণি-রঘুনন্দন কর্তৃক আলোচিত ও বিধিবদ্ধ হইয়া আজও বাংলাদেশে প্রচলিত তাহার সূচনা এই যুগে—বর্মণ ও সেনরাষ্ট্রের ছত্রছায়ায়। এই যুগে রচিত স্মৃতি-ব্যবহার গ্রন্থ-গুলিতে ব্রাহ্মণসমাজের সংরক্ষণী মনোবৃত্তি সুস্পষ্ট। দম্ভধাবন, আচমন, স্নান, সন্ধ্যা, তর্পণ, আহ্নিক, যাগযজ্ঞ, হোম, পূজানুষ্ঠান, ক্রিয়াকর্মের শুভাশুভকালবিচার, অশৌচ, আচার, প্রায়শ্চিত্ত, বিচিত্র অপরাধ ও তাহার শাস্তি, কুচ্ছ, তপস্যা, গর্ভধান-পুংসবন হইতে আরম্ভ করিয়া শ্রাদ্ধ পশুস্ত সমস্ত ব্রাহ্মণ্য সংস্কার, উত্তরাধিকার, স্ত্রীদন, সম্পত্তি-বিভাগ, আহার বিহারের বিচিত্র বিধিনিষেধ, বিচিত্র দানের বিবৃতি, দান-কর্মের বিচিত্রতর বিধিনিষেধ, তিথিনক্ষত্রের ইঙ্গিত বিচার, দৈবিক, বায়বিক ও পার্থিব বিচিত্র উৎপাত, লক্ষণাদির শুভাশুভ নির্ণয়, বেদ ও অগ্ন্যন্ত্র শাস্ত্রপাঠের নিয়ম ও কাল—এক কথায় দ্বিজবর্ণের জীবন-শাসনের কোনও নির্দেশই এইসব গ্রন্থ হইতে বাদ পড়ে নাই। সমাজের বিচিত্র স্তর ও উপস্তরের, বিচিত্রতর বর্ণ ও উপবর্ণের পারস্পরিক সম্বন্ধ নির্ণয়, বিশেষভাবে ব্রাহ্মণদের সঙ্গে তাহাদের সম্বন্ধের অসংখ্য বিধি-

নিষেধও এইসব স্মৃতিকর্তাদের আলোচনার বিষয়। শুধু তাহাই নয়, ইহাদের নির্দেশ অমোঘ ও স্ননির্দিষ্ট। এই যুগের স্মৃতি-শাসনই পরবর্তী বাংলার ব্রাহ্মণতন্ত্রের ভিত্তি।

ব্রাহ্মণ-তান্ত্রিক সেনরাষ্ট্র

রাষ্ট্রে এই একান্ত ব্রাহ্মণ-তান্ত্রিক স্মৃতিশাসনের প্রতিফলন স্পষ্ট। তাহা না হইবারও কারণ নাই, কারণ ভবদেবের বংশ, হলায়ধ্বের বংশ, অনিরুদ্ধ ইঁহারা তো সকলেই রাষ্ট্রেরই সৃষ্টি এবং সে রাষ্ট্রের নায়ক হরি-বর্মণ, সামল (শামল) বর্মণ, বল্লালসেন, লক্ষ্মণসেন। শেষোক্ত দুইজন তো নিজেরাই ভাবাদর্শে সমাজাদর্শে অনিরুদ্ধ-হলায়ধ্বের সমগোত্রীয়, নিজেরাই স্মৃতিশাসনের রচয়িতা। তাহা ছাড়া, শাস্ত্যাগারিক, শাস্ত্যাগারিধিকৃত, শাস্তিবারিক, পুরোহিত, মহাপুরোহিত, ব্রাহ্মণ-রাজপণ্ডিত, ইঁহারা রাজপুরুষ হিসাবে স্বীকৃত হইতেছেন এই যুগেই—কম্বোজ-বর্মণ-সেন রাষ্ট্রে। রাষ্ট্রে ইঁহাদের প্রভাব প্রতিপত্তি বাড়িতেছে, ইঁহারা রাষ্ট্রের অজস্র রূপালাভ করিতেছেন, নানা উপলক্ষ্যে অপরিমিত ভূমি-দান ইঁহারাই লাভ করিতেছেন। কাজেই রাষ্ট্রে ব্রাহ্মণ-তান্ত্রিক স্মৃতি-শাসনের প্রতিফলন দেখা যাইবে, ইহা তো বিচিত্র নয়।

বিজয়সেন ও বল্লালসেন উভয়েই ছিলেন পরম মাহেশ্বর অর্থাৎ শৈব ; লক্ষ্মণসেন কিন্তু পরম বৈষ্ণব এবং পরম নারসিংহ (অর্থাৎ বৈষ্ণব) ; লক্ষ্মণসেনের দুই পুত্র বিশ্বরূপ ও কেশব উভয়েই মৌর্য অর্থাৎ সূর্যভক্ত। সেন-বংশের আদিপুরুষ সামন্তসেন শেষ বয়সে গঙ্গাতীরস্থ আশ্রমে বানপ্রস্থে কাটাইয়া ছিলেন ; এইসব আশ্রম-তপোবন ঋষি-সন্ন্যাসী দ্বারা অধ্যুষিত এবং যজ্ঞাগ্নিসেবিতযতধূমের স্নগন্ধে পরিপূরিত থাকিত ; সেখানে যুগশিশুরা তপোবন-নারীদের স্তন্যদুগ্ধ পান করিত

। এবং গুরুপাখীরা সমস্ত বেদ আবৃত্তি করিত ! কবিকল্পনা সন্দেহ নাই, কিন্তু বস্তুসম্পর্কবিহীন কবি-কল্পনাও রাষ্ট্রের সমাজাদর্শকেই ব্যক্ত করিতেছে এবং প্রাচীন তপোবনাদর্শের দিকে সমাজের মনকে প্রলুব্ধ করিবার, সেই স্মৃতি জাগাইয়া তুলিবার চেষ্টা করিতেছে, সে-বিষয়েও সন্দেহ নাই । সামন্তসেনের পৌত্র বিজয়সেন বেদজ্ঞ ব্রাহ্মণদের উপর এত রূপা বর্ষণ করিয়াছিলেন এবং সেই রূপায় তাঁহারা এত ধনের অধিকারী হইয়াছিলেন যে, তাঁহাদের পত্নীদিগকে নাগরিক বর্মণীরা মুক্তা, মরকত, মণি, রৌপ্য, রত্ন এবং কাঞ্চনের সঙ্গে কার্পাস বীজ, শাকপত্র, অলাবপুষ্প, দাড়িম্ববীচি এবং কুয়াণ্ডলতাপুষ্পের পার্থক্য শিক্ষা দিত । যজ্ঞকায়ে বিজয়সেনের কখনও কোনও ক্রান্তি ছিল না । একবার তাঁহার মহিষী মহাদেবী বিলাসদেবী চন্দ্রগ্রহণের সময়ে কনক-তুলাপুরুষ অন্তর্ধানের হোমকায়ের দক্ষিণাস্বরূপ রত্নাকর দেবশর্মার প্রপৌত্র, রহস্যর দেবশর্মার পৌত্র, ভাস্কর দেবশর্মার পুত্র, মধ্যদেশাগত, বংশগোত্রীয়, ভার্গব-চ্যবন-আপ্পুবান-ওর্ব-জামদগ্ন্য প্রবর, ঋগ্বেদীয় আশ্বলায়ন শাখার যজুস্বধ্যায়ী ব্রাহ্মণ উদয়কর দেবশর্মাকে কিছু ভূমিদান করিয়াছিলেন । বল্লালসেনের নৈহাটিলিপি আরম্ভ হইয়াছে অর্দ্ধনারীশ্বরকে বন্দনা করিয়া ; তাঁহার মাতা বিলাসদেবী একবার সূর্যগ্রহণ উপলক্ষে গঙ্গাতীরে হোমশ্রমাদান অন্তর্ধানের দক্ষিণাস্বরূপ ভরদ্বাজ গোত্রীয়, ভরদ্বাজ-আঙ্গিরস-বাহস্পত্য প্রবর, সামবেদীয় কৌঠমশাখাচরণান্তর্যায়ী ব্রাহ্মণ শ্রীওবাসুদেবশর্মাকে ভূমিদান করিয়াছিলেন । বল্লালসেন এই লিপি দ্বারা এই দান অন্তর্মোদিত ও পট্টিকৃত করেন । লক্ষ্মণসেনের আন্তলিয়া লিপির ভূমিদানগ্রহীতা হইতেছেন কৌশিক গোত্রীয়, বিশ্বামিত্র-বকুল-কৌশিক প্রবর, যজুবেদীয় কান্বশাখাধ্যায়ী ব্রাহ্মণ পণ্ডিত রঘুদেব শর্মণ । লক্ষ্মণসেন যে অসংখ্য ব্রাহ্মণকে ধান্যশস্যগ্রন্থ উপবনসমৃদ্ধ বহু গ্রামদান

করিয়াছিলেন তাহাও এই লিপিতে উল্লিখিত আছে। এই রাজার গোবিন্দপুর পটোলির ভূমিদান গ্রহীতাও একজন ব্রাহ্মণ, উপাধ্যায় ব্যাসদেব শর্মণ—বঙ্গগোত্রীয় এবং সামবেদীয় কোঠমশাখাচরণাত্ম্যায়ী। এই ভূমিদান কার্য প্রথম করা হইয়াছিল লক্ষ্মণসেনের অভিষেক উপলক্ষে। সামবেদীয় কোঠমশাখাচরণাত্ম্যায়ী, ভরদ্বাজ গোত্রীয় আর এক ব্রাহ্মণ ঈশ্বরদেবশর্মণও কিছু ভূমিদান লাভ করিয়াছিলেন রাজা কর্তৃক হেমশ্রবণমহাদান যজ্ঞাত্ম্যানে আচার্যক্রিয়ার দক্ষিণা-স্বরূপ। এই ভূমির সীমানির্দেশ প্রসঙ্গে বলা হইয়াছে, পূর্বদিকে বৌদ্ধ বিহারদেবতার এক আটবাপ নিষ্কর ভূমির পূর্বসীমা আলি (বৌদ্ধ-বিহারী দেবতা নিকরদেয়ম্ মালভূম্যাটাবাপ-পূর্বালিঃ)। সেন বংশের লিপিমালার মধ্যে এই একটি মাত্র স্থানে বৌদ্ধধর্মের উল্লেখ পাওয়া গেল; বরেন্দ্রীতে তাহা হইলে দ্বাদশ শতকের শেষপাদেও বৌদ্ধধর্মের প্রকাশ্য অস্তিত্ব ছিল। লক্ষ্মণসেনের মাধাইনগর লিপি সর্বত্র স্পষ্ট ও সুপাঠ্য নয়; মনে হয় রাজা তাঁহার মূল অভিষেকের সময় ঐন্দ্রীমহাশান্তি যজ্ঞাত্ম্যান উপলক্ষে কোশিকগোত্রীয়, অথর্ববেদীয় পৈপ্পলাদশাখাধ্যায়ী শাস্ত্রাগারিক ব্রাহ্মণ গোবিন্দ দেবশর্মাকে যে ভূমিদান করিয়াছিলেন তাহাই এই শাসন দ্বারা অন্তর্মোদিত ও পট্টকৃত করা হইয়াছে। আর একবার এই রাজাই সূর্যগ্রহণ উপলক্ষে জনৈক কুবের নামীয় ব্রাহ্মণকে কিছু ভূমিদান করিয়াছিলেন। এই রাজার স্কন্দরবন লিপিতেও কয়েকজন শাস্ত্রাগারিক ব্রাহ্মণকে ভূমিদানের খবর পাওয়া যায়, যথা, প্রভাস, রামদেব, বিষ্ণুপাণি গড়োলী, কেশব গড়োলি এবং কৃষ্ণধর দেবশর্মণ; ইহারা প্রত্যেকেই শাস্ত্রাগারিক। শেষোক্তটি গার্গগোত্রীয় এবং ঋগ্বেদীয় আশ্বলায়নশাখাধ্যায়ী। লক্ষ্মণসেনের পুত্র কেশবসেন ধান্য শস্তক্ষেত্র ও অট্টালিকা পূর্ণ বহু প্রসিদ্ধ গ্রাম ব্রাহ্মণদের দান

করিয়াছিলেন। তদনুষ্ঠিত যজ্ঞাগ্নির ধূম চারিদিকে এমন বিকীর্ণ হইত যেন আকাশ মেঘাচ্ছন্ন হইয়া যাইত! তিনি একবার তাঁহার জন্মদিনে দীর্ঘজীবন কামনা করিয়া একটি গ্রাম বাংস্রগোত্রীয় নীতিপাঠক ব্রাহ্মণ ঈশ্বরদেবশর্মা'কে দান করিয়াছিলেন। লক্ষ্মণসেনের আর এক পুত্র বিশ্বরূপসেন শিবপুরাণোক্ত ভূমিদানের ফললাভের আকাঙ্ক্ষায় বাংস্রগোত্রীয় নীতিপাঠক ব্রাহ্মণ বিশ্বরূপ দেবশর্মা'কে কিছু ভূমিদান করিয়াছিলেন। এই রাজারই অগ্র আর একটি লিপিতে দেখিতেছি হলায়ুধ নামে বাংস্রগোত্রীয় যজুর্বেদীয়, কান্ধশাখাধারী জনৈক ব্রাহ্মণ আবল্লিক পণ্ডিত রাজপরিবারে ভিন্ন ভিন্ন ব্যক্তি ও রাষ্ট্রের প্রধান প্রধান রাজকর্মচারীদের নিকট হইতে প্রচুর ভূমিদান লাভ করিতেছেন—উত্তরাষণ-সংক্রান্তি, চন্দ্রগ্রহণ, উৎখানদ্বাদশীতিথি, জন্মতিথি ইত্যাদি বিভিন্ন অনুষ্ঠান উপলক্ষে।

ত্রিপুরা-নোয়াখালি-চট্টগ্রাম অঞ্চলের দেববংশের লিপিশুলিতেও অনুরূপ সংবাদ পাওয়া যাইতেছে। এই রাজবংশ ব্রাহ্মণ্য ধর্ম ও সংস্কারাশ্রয়ী এবং বিষ্ণুভক্ত। এই বংশের অগ্রতম রাজা দামোদর একবার জনৈক যজুর্বেদীয় ব্রাহ্মণ .পৃথ্বীধরশর্মা'কে কিছু ভূমিদান করিয়াছিলেন। বোধ হয়, এই বংশেরই আর একজন রাজা, অরিরাজ দত্তজমাধব শ্রীদশরথদেবের (= কুলজীগ্রন্থের দত্তজমাধব = মুসলমান ঐতিহাসিকদের সোনারগাঁও রাজা, দত্তজ রায়) আদাবাড়ী লিপি দ্বারা যে সমস্ত ব্রাহ্মণদের ভূমিদান করা হইয়াছে তাহাদের গাঞী পরিচয় আছে; যথা, সন্ধ্যাকর, শ্রীমাক্রি (দিণ্ডী গাঞী), শ্রীশক্র, শ্রীসুগন্ধ (পালি গাঞী), শ্রীসোম (সিউ গাঞী), শ্রীবাঘ (পালি গাঞী), শ্রীপণ্ডিত (মাসচটক গাঞী), শ্রীমাণ্ডী (মূল গাঞী), শ্রীরাম (দিণ্ডী গাঞী), শ্রীলেখু (সেহন্দায়ী গাঞী), শ্রীদক্ষ (পুতি গাঞী),

শ্রীভট্ট (সেউ-গাঞী), শ্রীবালি (মহাস্থিযাড়া গাঞী), শ্রীবাসুদেব (করঞ্জ গ্রামী, এবং শ্রীমিকো (মাসচডক গাঞী), ইত্যাদি। গাঞীপ্রথাব প্রচলন ভবদেবভট্টের কালেই আমরা দেখিয়াছি; বোধ হয় তাহারও বহু পূর্বে গুপ্ত আমলেই এই প্রথা প্রবর্তিত হইয়া থাকিবে (গুপ্ত আমলের লিপিগুলিতে ভট্ট, বন্দ, চট্ট, প্রভৃতি ব্রাহ্মণ্য পদবী-পরিচয় গাঞী-পরিচয় হওয়াই সম্ভব)। ত্রয়োদশ শতকে এই প্রথা একেবারে সুপ্রতিষ্ঠিত হইয়া গিয়াছে। আদাবাড়ী লিপির গাঞী তালিকাঘ বাটীয় ও বারেন্দ্র উভয় গাঞী পরিচয়ই মিলিতেছে।

বৌদ্ধধর্ম ও সংঘের প্রতি ব্রাহ্মণ-তন্ত্রের ব্যবহার

এই সুবিস্তৃত লিপি-সংবাদ হইতে কয়েকটি তথ্য স্পষ্ট হইয়া দেখা দিতেছে। প্রথমত, বিভিন্ন বাট্টের ও রাজবংশের সুদীর্ঘ দান-তালিকায় বৌদ্ধধর্ম ও সংঘে একটি দানের উল্লেখও নাই। অথচ বৌদ্ধধর্মের অস্তিত্ব তখনও ছিল, লক্ষ্মণসেনের তর্পণদীঘি লিপিতেই তাহার প্রমাণ আমরা দেখিয়াছি। তাহা ছাড়া রণবল্লভ হরিকাল দেবের (১২২০) পট্টিকেরা লিপিও তাহার অন্ততম সাক্ষ্য; এই লিপিতে হরিকাল কর্তৃক পট্টিকেরা নগরের এক বৌদ্ধবিহারে একখণ্ড ভূমিদানের উল্লেখ আছে। এই লিপিতেই দুর্গোত্তরা নামক বৌদ্ধ দেবীমূর্তির এবং সহজধর্মেরও উল্লেখ দেখিতে পাওয়া যায়।^১ আরও প্রমাণ আছে। পঞ্চরক্ষা নামক মহাযানগ্রন্থের একটি পাণ্ডুলিপির [পুষ্পিকা অংশে] “পরমেশ্বর পরমসৌগত-পরমমহারাজাধিরাজ শ্রীমন্ গোড়েশ্বর-মধুসেন-দেবপাদানাং বিজয়রাজ্যে” উল্লেখ হইতে জানা যায়

১ IHQ. IX, 282 pp.

২ Sastri H. P.—Cat of Mss. Nepal, I, 117 p, Mss. No, 4078.

১২১১ শকে (= ১২৮২) মধুসেন নামক একজন বৌদ্ধ রাজা গোড়ে রাজত্ব করিতেছিলেন। বর্মণরাষ্ট্রেও বৌদ্ধ মহাযান মতের অস্তিত্ব ছিল। “লঘু কালচক্র” নামক মহাযান গ্রন্থের “বিমলপ্রভা” নামীয় টীকার একটি পুঁথি লেখা হইয়াছিল হরিবর্মদেবের ৩২ রাজ্যাব্দে, এবং ৪৬ রাজ্যাব্দে অর্থাৎ সাত বৎসর পর, “পূর্বোত্তর দিশাভাগে বেংগনদ্যাস্থতা কূলে” গৌরী নামে একটি (বৌদ্ধ ?) মহিলা স্বপ্নে আদিষ্ট হইয়াছিলেন গ্রন্থটি নিয়মিত বাচনের জন্ত।^১ এই বেংগ নদী, মনে হয়, যশোর কি ফরিদপুর জেলার কোনও নদী। এই অঞ্চলেই পঞ্চদশ শতকেও বৌদ্ধধর্মের অস্তিত্বের খবর পাওয়া যায় ১৪২২ সংবতের (= ১৪৩৬) মহাযান মতের বিখ্যাত গ্রন্থ বোধিচর্যাবতারের একটি অনুলিপি হইতে।^২ পাল-চন্দ্র রাষ্ট্রের আমলে বৌদ্ধ রাজবংশের যে ঔদ্যব ছিল সেন-বর্মণ রাষ্ট্রের সে ঔদ্যবের এতটুকু চিহ্ন কোথাও দেখা যাইতেছে না। কান্তিদেবের পিতা বৌদ্ধ ধনদত্ত একজন পরম শিবভক্ত রাজকুমারীকে বিবাহ করিয়াছিলেন এবং নিজের স্ত্রীভাষিত-রামায়ণ-মহাভারত-পুরাণে ব্যাংপত্তির কথা বলিতে গিয়া গর্বান্বিত করিয়াছিলেন। তাঁহার পুত্র কান্তিদেব নিজে বৌদ্ধ হইয়াও তাঁহার রাজকীয় শীলমোহরে বৌদ্ধ পিতা ও শৈব মাতা উভয়ের ধর্মের সমন্বিত রূপ উদ্ভাবন করিয়াছিলেন। এই ধরণের বহু দৃষ্টান্ত আগেও উল্লেখ করিয়াছি। কিন্তু রাষ্ট্রের সামাজিক আদর্শের সেই উদারতার যুগ আর ছিল না। সেন-

১ Sastri, H. P.—Cat. of Mss. Nepal.

২ এই অনুলিপিটি প্রস্তুত করিয়াছিলেন সোহিখতরা গ্রামনিবাসী কুটুম্বিক উচ্চমহত্তম শ্রীমাধবমিত্রের পুত্র মহত্তম শ্রীরামদেবের স্বর্ধ-পরার্থের জন্ত “সদ্বৌদ্ধ করণ কার্য ঠক্কর” শ্রীঅমিতাভ। কোন এক সময়ে পুঁথিখানা গুণকোটি “ভিক্ষুপাদানাগ” অধিকারে ছিল। Sastri, H. P.—Cat. of Mss. Nepal.

বর্মণদের আমলে এই ঔদাৰ্ঘ্যের এতটুকু দৃষ্টান্ত কোথাও নাই। দ্বিতীয়তঃ, সেন-বর্মণ-দেব রাষ্ট্র ও রাজবংশ বাংলার অতীত সামাজিক বিবর্তনের ধারা, বিশেষভাবে, গৌরবময় পাল-চন্দ্র যুগের ধারা, গতি প্রকৃতি ও আদর্শ একেবারে অস্বীকার করিয়া বৈদিক ও পৌরাণিক যুগ বাংলাদেশে পুনঃপ্রবর্তন করিতে চাহিয়াছিলেন। রামায়ণ-মহাভারত-পুরাণ-কালিদাস-ভবভূতি যে প্রাচীন ব্রাহ্মণ্য আদর্শের কথা বলিয়াছেন সেই ব্রাহ্মণ্য আদর্শ সমাজ-জীবনে সঞ্চার করিবার প্রয়াস লিপিশুলিতে এবং সমসাময়িক সাহিত্যে স্পষ্ট।^১ কনক-তুলাপুরুষ মহাদান, ঐন্দ্রীমহাশাস্তি, হেমশ্রমহাদান, হেমশ্রমথদান প্রভৃতি যাগযজ্ঞ; সূর্যগ্রহণ, চন্দ্রগ্রহণ, উত্থান দ্বাদশীতিথি, উত্তরাযণ সংক্রান্তি প্রভৃতি উপলক্ষে স্নান, তর্পণ, পূজানুষ্ঠান; শিবপুরাণোক্ত ভূমিদানের ফলাকাজ্ঞা; বিভিন্ন বেদাধ্যায়ী ব্রাহ্মণের পুঙ্খানুপুঙ্খ উল্লেখ; গোত্র, প্রবর, গাঞী প্রভৃতির বিশদ বিস্তৃত

১ এই যুগের ব্রাহ্মণ্য সংস্কার ও সংস্কৃতির অন্ততম প্রতিনিধি হলানুধ সন্দেহ নাই। তাঁহার “ব্রাহ্মণ্য সংস্কার”গোড়াতেই আত্মপ্রশস্তিমূলক কয়েকটি শ্লোক আছে, তাহার একটি এই :—

পাত্রং দাক্ষময়ং কচিদ্বিজয়তে কচিং ভাজনঃ

কুত্রাপ্যন্তি দুকূলমিন্দুধবলং কুত্রাপি কৃষ্ণাজিনম।

ধূমঃ কাপি বষট্কুতাহতিকুতো ধূমঃ পরঃ কাপাহৃদ

অগ্নে কর্মফলং চ তন্ত্র যুগপজ্জাগতি যন্নলিরে।

[হলানুধের নিজের গৃহে] কোথাও কাঠের [যজ্ঞ] পাত্র [ছড়াইয়া আছে], কোথাও বা স্বর্ণপাত্র [ইত্যাদি]। কোথাও ইন্দুধবল দুকূলবস্ত্র; কোথাও কৃষ্ণমগচর্ম। কোথাও ধূপের [গন্ধময় ধূম]; কোথাও বষট্কার ধ্বনিময় আহুতির ধূম। [এইভাবে তাঁহার গৃহে] অগ্নির এবং [তাঁহার নিজের] কর্মফল যুগপৎ জাগ্রত।

ইহাই ব্রাহ্মণ্য সেন-রাষ্ট্রের ভাবপরিমণ্ডল। হলানুধ-গৃহের ভাবকল্পনাই সমসাময়িক ব্রাহ্মণ্য সংস্কৃতির ভাবকল্পনা।

পরিচয়োল্লেখ ; দুর্ভাতৃণ জলসিক্ত করিয়া দানকাষ সমাপন ; নীতিপাঠক শাস্ত্যাগারিক, প্রভৃতি ব্রাহ্মণদের উপর রাষ্ট্রের কৃপাবর্ষণ ইত্যাদির সামাজিক ইঙ্গিত অত্যন্ত সুস্পষ্ট—সে ইঙ্গিত পৌরাণিক ব্রাহ্মণ্য আদর্শের প্রচলন এবং পাল-চন্দ্র যুগের সমন্বয় ও সমীকরণাদর্শের বিলোপ। বিভিন্ন বর্ণ, বিভিন্ন ধর্মাদর্শের সহজ স্বাভাবিক বিবর্তিত সমন্বয় নয়, ঔদার্যময় বিচ্ছাস নয়, এক বর্ণ, এক ধর্ম ও সমাজাদর্শের একাধিপত্যই সেন-বর্মণ যুগের একতম কামনা ও আদর্শ। সে বর্ণ ব্রাহ্মণ বর্ণ। সে ধর্ম ব্রাহ্মণ্য ধর্ম। এবং সে সমাজাদর্শ পৌরাণিক ব্রাহ্মণ্য সমাজের আদর্শ। এই কালের স্মৃতি-ব্যবহার-মীমাংসা গ্রন্থে আগেই দেখিয়াছি ব্রাহ্মণ ও ব্রাহ্মণ্য আদর্শের জয়জয়কার ; লিপিমালায়ও তাহাই দেখিলাম। সেই আদর্শই হইল সমাজ-ব্যবস্থার মাপকাঠি। রাষ্ট্রের শীর্ষে যাহারা আসীন সেই রাজারা, এবং রাষ্ট্রের যাহারা প্রধানতম সমর্থক সেই ব্রাহ্মণেরা দুইয়ে মিলিয়া এই আদর্শ ও মাপকাঠি গড়িয়া তুলিলেন—পবস্পরের সহযোগীতায়, পোষকতায় ও সমর্থনে, এবং মূর্তিতে, মন্দিরে, রাজকীয় লিপিমালায়, স্মৃতি, ব্যবহার ও ধর্মশাস্ত্রে, সর্বথা সর্ব উপায়ে এই আদর্শ ও মাপকাঠি সবলে সোংসাহে প্রচার করিলেন। পশ্চাতে যেখানে রাষ্ট্রের সমর্থন সেখানে এই প্রচার কায ও ঈঙ্গিত সমাজ-ব্যবস্থার দ্রুত প্রচলন সার্থক হইবে, ইহা কিছু বিচিত্র নয়।

পরিণতি

ভিন্-প্রদেশী বর্মণ ও সেনাধিপত্য সূচনার সঙ্গে সঙ্গেই (তখন পাল পর্বের শেষ অধ্যায়) বাংলার ইতিহাস-চক্র সম্পূর্ণ আবর্তিত হইয়া গেল। বৈদিক, আর্য ও পৌরাণিক ব্রাহ্মণ্য ধর্ম, সংস্কার ও সংস্কৃতি বাংলাদেশে গুপ্ত আমল হইতেই সবেগে প্রবাহিত হইতেছিল,

সে-প্রমাণ আমরা আগেই পাইয়াছি। তিনশত সাড়েতিনশত বৎসর ধরিয়া এই প্রবাহ চলিয়াছে। বৌদ্ধ খড়্গ-পাল-চন্দ্র রাষ্ট্রের কালেও তাহা ব্যাহত হয় নাই; বরং আমরা দেখিয়াছি সামাজিক আদর্শ ও অনুশাসনের ক্ষেত্রে এইসব রাষ্ট্র ও রাজবংশ ব্রাহ্মণ্য আদর্শ ও অনুশাসনকেই মানিয়া চলিত, কারণ সেই আদর্শ ও অনুশাসনই ছিল বৃহত্তর জনসাধারণের, অন্ততঃ উচ্চতর স্তর সমূহের লোকদের আদর্শ ও অনুশাসন। কিন্তু, বৌদ্ধ বলিয়াই হউক বা অগ্ন্য সামাজিক বা অর্থনৈতিক কারণেই হউক, পাল-চন্দ্র রাষ্ট্রের সামাজিক আদর্শ ও অনুশাসনের একটা ওদাঘ ছিল—তাহার দৃষ্টান্ত সত্য সত্যই অফুরন্ত—ব্রাহ্মণ্য সামাজিক আদর্শকেই একটা বৃহত্তর সমন্বিত ও সমীকৃত আদর্শের রূপ দিবার সজাগ চেষ্টা ছিল; অগ্ন্য সামাজিক যুক্তিপদ্ধতি ও আদর্শকে অস্বীকার করার কোনও চেষ্টা ছিল না, কোনও সংরক্ষণী মনোবৃত্তি সক্রিয় ছিল না। সেন-বর্মণ আমলে কিন্তু তাহাই হইল; সমাজ ব্যবস্থায় কোনও ওদাঘ, অগ্ন্য সামাজিক আদর্শ ও ব্যবস্থার কোনও স্বীকৃতিই আর রহিল না; ব্রাহ্মণ্য ধর্ম, সংস্কার ও সংস্কৃতি এবং তদনুযায়ী সমাজ ও বর্ণ ব্যবস্থা একান্ত হইয়া উঠিল; তাহারই সর্বময় একনায়কত্ব প্রতিষ্ঠিত হইল—রাষ্ট্রের ইচ্ছায় ও নির্দেশে।

ফল যাহা ফলিবার সঙ্গে সঙ্গেই ফলিল। বর্ণবিভ্যাসের ক্ষেত্রে তাহার পরিপূর্ণ রূপ দেখিতেছি সমসাময়িক স্মৃতি গ্রন্থাদিতে, বৃহৎসং পুরাণে, ব্রহ্মবৈবর্ত পুরাণে, সমসাময়িক লিপিমালায় এবং কিছু কিছু পরবর্তী কুলজী গ্রন্থমালায়।

ব্রাহ্মণ্য

ব্রাহ্মণ্যতান্ত্রিক বর্ণব্যবস্থার চূড়ায় থাকিবেন স্বয়ং ব্রাহ্মণেরা ইহা ত খুবই স্বাভাবিক। নানা গোত্র, প্রবর ও বিভিন্ন বৈদিক শাখাভূগায়ী

ব্রাহ্মণেরা যে পঞ্চম-ষষ্ঠ-সপ্তম শতকেই উত্তর ভারত হইতে বাংলাদেশে আসিয়া বসবাস আরম্ভ করিয়াছিলেন, তাহা তো আমরা আগেই দেখিয়াছি। “মধ্যদেশ-বিনির্গত” ব্রাহ্মণদের সংখ্যা অষ্টম শতক হইতে ক্রমশঃ বাড়িয়াই যাইতে আরম্ভ করিল; ক্রোড়ঞ্চি-ক্রোড়ঞ্চ (=কোলাঞ্চ), তর্কারি (যুক্তপ্রদেশের শ্রাবস্তী অন্তর্গত), মংশ্রাবাস কুস্তীর, চন্দবার (এটোয়া জেলার বর্তমান চান্দোয়ার), হস্তিপদ, মুক্তাবাস্ত এমন কি স্বদূর নাট (গুজরাত) দেশ হইতে ব্রাহ্মণ পরিবার-দের বাংলাদেশে আসিয়া বসবাসের দৃষ্টান্ত এ যুগের লিপিশুলিতে সমানেই পাওয়া যাইতেছে।^১ ইহারা এদেশে আসিয়া পূর্বাগত ব্রাহ্মণদের এবং তাঁহাদের অগণিত বংশধরদের সঙ্গে মিলিয়া মিশিয়া গিয়াছিলেন, এইরূপ অনুমানই স্বাভাবিক।

গাঞী বিভাগ

কুলজীগ্রন্থের আদিশূর-কাহিনীর উপর বিশ্বাস স্থাপন করিয়া বর্ণকাহিনী রচনার প্রয়োজন নাই; লিপিমালা ও সমসাময়িক স্মৃতি-গ্রন্থাদির সাক্ষ্যই যথেষ্ট। পঞ্চম-ষষ্ঠ-সপ্তম শতকেই দেখিতেছি ভট্ট, চট্ট, বন্দ্য ইত্যাদি গ্রামের নামে পরিচয় দিবার একটি রীতি ব্রাহ্মণদের মধ্যে দেখা যাইতেছে; নিঃসংশয়ে বলিবার উপায় নাই, কিন্তু মনে হয় গাঞী পরিচয় রীতির তখন হইতেই প্রচলন আরম্ভ হইয়াছে, কিন্তু তখনও বিধিবদ্ধ, প্রথাবদ্ধ হয় নাই। দ্বাদশ ত্রয়োদশ

১ Ep. Ind. XIII 292 p.; Insc of Bengal, 24, 67, 157, pp; গৌড়-লেখমালা, ২৬-২৭, ২৭ পৃ; Ep. Ind. XXII, 150 p; XV, 293 p. ভারতবর্ষ মাসিক পত্রিকা, ১৩৪৪, ১ম খণ্ড, ২৬৪ পৃ।

শতকে কিন্তু এই রীতি একেবারে স্থনির্দিষ্ট সীমায় প্রথাবদ্ধ নিয়মবদ্ধ হইয়া গিয়াছে। ভবদেব ভট্টের মাতা বন্দ্যঘটীয় ব্রাহ্মণ কন্যা ; “টীকাসর্বস্ব” গ্রন্থের রচয়িতা আর্তিহরপুত্র সর্বানন্দ (১১৫২-৬০) বন্দ্যঘটীয় ব্রাহ্মণ^১ ভবদেব স্বয়ং এবং শান্ত্যাগরাধিকৃত ব্রাহ্মণ রামদেব-শর্মা উভয়েই সাবর্ণগোত্রীয় এবং সিদ্ধল গ্রামীয় ;^২ বল্লালগুরু অনিরুদ্ধ-ভট্ট চম্পাহিটী বা চম্পহট্টীয় মহামহোপাধ্যায়,^৩ মদনপালের মনহলি লিপির দানগ্রহীতা বটেশ্বরও চম্পহট্টীয় ;^৪ জীমূতবাহন আত্মপরিচয় দিয়াছেন পারিভ্রাজ্যীয় বলিয়া।^৫ দশরথদেবের আদাবাড়ী লিপিতে দিগুণী, পালি বা পালী, সেউ, মাসচটক বা মাসচড়ক, মূল, সেহন্দায়ী, পুতি, মহান্তিয়ারাড়া এবং করঞ্জ প্রভৃতি গাএলী পরিচয় পাওয়া যাইতেছে। হলায়দ্বয়ের মাতৃপরিচয় গোচ্ছাষণ্ডী গ্রামীয়রূপে,^৬ লক্ষ্মণসেনের অন্ততম সভাকবি শ্রীনিবাসের মহিষ্ঠাপনীবংশ পরিচয়ও গাএলী পরিচয়।^৭ বরেন্দ্রীর তটক, মংশাবাস ; রাঢ়ার ভূরিশ্রেষ্ঠী, পূর্বগ্রাম, তালবাটী, কাজিবিল্লী এবং বাংলাদেশের অগাণ্ড অনেক গ্রামের (যথা, ভট্টশালী, শকটী, রত্নামালী, তৈলপাটী, হিজ্জলবন, চতুর্থ খণ্ড, বাপডলা) ব্রাহ্মণদের উল্লেখ সমসাময়িক লিপি ও গ্রন্থাদিতে পাওয়া যাইতেছে।^৮ সংকলয়িতা

১ Insc. of Bengal, III, p. 37 ; টীকাসর্বস্ব, Ed. Trivandrum, Sans. Ser. 4. Vols ; also see JRAS., 1927, p. 472.

২ Insc. of Bengal, III, p. 36 and 24 respectively.

৩ JASB., 1912, 343 p.

৪ গোড়লেখমালা, ১৫৪ পৃ।

৫ কালবিবেক গ্রন্থের পুষ্পিকা ; কালবিবেক, Bib. Ind. Intro. viii p.

৬ ব্রাহ্মণসর্বস্ব ; Ind. Culture, I, 505 p.

৭ অদ্বুতসাগর ; Ind. Ant., 1922, 47 p.

৮ সঙ্কটিকর্ণামৃত, Ed. by Ramavatara Sarma & Haradatta Sarma, Intro 44, 47, 58, 71, 81

শ্রীধর দাসের “সহস্রিকর্ণামৃত” (১২০৬) গ্রন্থেও দেখিতেছি বাঙালী ব্রাহ্মণদের নামের সঙ্গে—বর্তমান ক্ষেত্রে নামের পূর্বে—গ্রামের নাম অর্থাৎ গাঞী পরিচয় ব্যবহারের রীতি সুপ্রতিষ্ঠিত হইয়া গিয়াছে, যথা, ভট্টশালীয় পীতাম্বর, তৈলপাটীয় গাঙ্গোক, কেশরকোলীষ নাথোক, বন্দিষটীয় সর্বানন্দ, ইত্যাদি।^১ এইসব গাঞী পরিচয় অল্পবিস্তর পরিবর্তিতরূপে কুলজীগ্রন্থমালার রাঢ়ীয় ও বারেন্দ্র ব্রাহ্মণদের পঞ্চগোত্রে বিভক্ত ১৫৬টা গাঞী পরিচয়ের মধ্যেই পাওয়া যায়। কালক্রমে এই গাঞী পরিচয়প্রথা বিস্তৃত হইয়াছে, বিধিবদ্ধ হইয়াছে এবং সুনিদিষ্ট সীমায় সীমিত হইয়াছে ; এই সীমিত, বিধিবদ্ধ প্রথারই অস্পষ্ট পরিচয় আমরা পাইতেছি কুলজীগ্রন্থমায়।

ভৌগোলিক বিভাগ

কিছু গাঞী বিভাগ অপেক্ষাও সামাজিক দিক হইতে গভীর অর্থবহ বিভাগ ব্রাহ্মণদের ভৌগোলিক বিভাগ। এক্ষেত্রেও কুলজীগ্রন্থের সাক্ষ্যের উপর নির্ভর করিয়া লাভ নাই ; কারণ রাঢ়ীয়, বারেন্দ্র, বৈদিক ও অন্যান্য শ্রেণীর ব্রাহ্মণদের উদ্ভব সম্বন্ধে এইসব গ্রন্থে যে বিবরণ পাওয়া যাইতেছে তাহা বিশ্বাস করা কঠিন। কিছু হলায়ুধের “ব্রাহ্মণসর্বস্ব” প্রামাণ্যগ্রন্থ, এবং তাহার রচনাকালও সুনিদিষ্ট। এই গ্রন্থে হলায়ুধ দুঃখ প্রকাশ করিয়াছেন যে রাঢ়ীয় ও বারেন্দ্র ব্রাহ্মণেরা যথার্থ বেদবিদ ছিলেন না ; ব্রাহ্মণদের বেদচর্চার সমধিক প্রসিদ্ধি ছিল, তাহার মতে, উৎকল ও পাশ্চাত্যদেশ সমূহে^২। যাহাই হউক, হলায়ুধের সাক্ষ্য হইতে

^১ Ed. Ind. XV. 301 p , গ্রন্থকন্দলী ; Jour Andhra Hist. Sec IV, 158-62 ; Ind. Off Cat. I, Part one, No. 450 ; D.U Mss, no. 4092.

^২ ব্রাহ্মণসর্বস্ব, বারানসী সং, সংখ্য ১২০৪ ; ভেজেশচন্দ্র বিদ্যানন্দ সম্পাদিত কলিকাতা সং. বাং ১৩৩১।

দেখিতেছি, দ্বাদশ শতকেই জনপদ বিভাগানুযায়ী ব্রাহ্মণদের রাঢ়ীয় ও বারেন্দ্র বিভাগ প্রতিষ্ঠিত হইয়া গিয়াছে ; এবং লিপিসাক্ষ্য হইতে জানা যায়, এই সব ব্রাহ্মণেরা রাঢ় ও বারেন্দ্রীর বাহিরে পূর্ব বঙ্গেও বসতি স্থাপন করিতেছেন। বারেন্দ্রীর তটকগ্রামীয় একজন ব্রাহ্মণ বিক্রমপুরে গিয়া বসতি স্থাপন করিয়াছিলেন, অন্ততঃ একটি দৃষ্টান্ত আমরা জানি ^১। কুলঙ্গী গ্রন্থমালায় দেখা যায় কায়স্থ, বৈজ, বাকুই প্রভৃতি অব্রাহ্মণ উপবর্ণদের ভিতরও রাঢ়ীয়, বারেন্দ্র এবং বঙ্গজ প্রভৃতি ভৌগোলিক বিভাগ প্রচলিত হইয়াছিল, কিন্তু এসম্বন্ধে বিশ্বাসযোগ্য ঐতিহাসিক প্রমাণ কিছু নাই।

বৈদিক ব্রাহ্মণ

রাঢ়ীয় এবং বারেন্দ্র বিভাগ ছাড়া ব্রাহ্মণদের আর একটি শ্রেণী— বৈদিক—বোধ হয় এই যুগেই উদ্ভূত হইয়াছিল। কুলঙ্গী গ্রন্থমালায় এসম্বন্ধে দুইটি কাহিনী আছে ; একটি কাহিনী মতে, বাংলাদেশে যথার্থ বেদজ্ঞ ব্রাহ্মণ না থাকায় এবং যজ্ঞাগ্নি যথানিয়মে দক্ষিত না হওয়ায় রাজা শ্যামলবর্মণ (বোধ হয় বর্মণরাজ সামল বর্মণ) কাণ্ডকুজ (কোনও কোনও গ্রন্থমতে, বারাগসী) হইতে ১০০১ শকাব্দে পাঁচজন বেদজ্ঞ ব্রাহ্মণ আনয়ন করেন। অপর কাহিনী মতে সরস্বতী নদীতীরস্থ বৈদিক ব্রাহ্মণেরা যবনাক্রমণের ভয়ে ভীত হইয়া বাংলাদেশে পলাইয়া আসেন, এবং বর্মণরাজ হরিবর্মণের পোষকতায় ফরিদপুর জেলায় কোটালিপাড়ায় বসবাস আরম্ভ করেন। উক্তর ভারত হইতে আগত এইসব বৈদিক ব্রাহ্মণেরাই পাশ্চাত্য বৈদিক নামে খ্যাত। বৈদিক ব্রাহ্মণদের আর এক শাখা আসেন উৎকল ও দ্রাবিড় হইতে ; ইঁহারা দাক্ষিণাত্য বৈদিক নামে খ্যাত। এই কুলঙ্গী কাহিনীর মূল বোধ হয় হলায়ুধের ব্রাহ্মণসর্বস্বগ্রন্থে

^১ Ep. Ind. XVII, 356 P.

পাওয়া যাইতেছে। এই গ্রন্থ-রচনার কারণ বর্ণনা করিতে গিয়া হলায়ূধ বলিতেছেন, বাটীয় ও বারেন্দ্র ব্রাহ্মণেরা বেদপাঠ করিত না এবং সেই হেতু বৈদিক যাগযজ্ঞানুষ্ঠানের রীতিপদ্ধতিও জানিত না; যথার্থ বেদজ্ঞান তাঁহাব সময়ে উৎকল ও পাশ্চাত্যদেশেই প্রচলিত ছিল। বাংলাব ব্রাহ্মণেরা নিজেদের বেদজ্ঞ বলিয়া দাবি করিলেও যথার্থত বেদচর্চার প্রচলন বোধ হয় সত্যই তাহাদের মধ্যে ছিল না। হলায়ূধের আগে বল্লালগুপ্ত অনিরুদ্ধ ভট্টও তাহার “পিতৃদয়িতা” গ্রন্থে বাংলাদেশে বেদ চর্চার অবহেলা দেখিয়া দুঃখ করিয়াছেন।^১ যাহা হউক, পাশ্চাত্য বলিতে হলায়ূধ এক্ষেত্রে উক্ত ভাবতর্কেই বুঝাইতেছেন, সন্দেহ নাই। বাংলা-দেশে উৎকল ও পাশ্চাত্যদেশাগত বেদজ্ঞ ব্রাহ্মণেরা বসবাস তখন কবিত-ছিলেন কি না এ সম্বন্ধে হলায়ূধ কোনও কথা বলেন নাই; তবু, সামল-বর্মণ ও হরিবর্মণের সঙ্গে কুলজী কাহিনীব সম্বন্ধ, তাহাদের মোটামুটি তারিখ, অনিরুদ্ধ ভট্ট এবং হলায়ূধ কথিত বাঢ়ে-বরেন্দ্রীতে বেদচর্চার অভাব এবং সঙ্গে সঙ্গে উৎকল ও পশ্চিম দেশসমূহে বেদজ্ঞানের প্রসার, পাশ্চাত্য ও দাক্ষিণাত্য এই দুই শাখায় বৈদিক ব্রাহ্মণের শ্রেণীবিভাগ, এইসব দেখিয়া মনে হয় সেন-বর্মণ আমলেই বাংলায় বৈদিক শ্রেণীর ব্রাহ্মণদের উদ্ভব দেখা দিয়াছিল।

এই সব শ্রোত্রীয় ব্রাহ্মণ ছাড়া আরও দুই তিন শ্রেণীর ব্রাহ্মণদের সংবাদ এই যুগেই পাওয়া যাইতেছে। গয়াজেলার গোবিন্দপুর গ্রামে প্রাপ্ত একটি লিপিতে (১০৫২ শক = ১১৩৭) দেখিতেছি, শাকদ্বীপাগত মগব্রাহ্মণ-পরিবার সম্ভূত জনৈক ব্রাহ্মণ গঙ্গাধর জয়পাণি নাম গৌড়রাস্ট্রের একজন কর্মচারীর কন্যাকে বিবাহ করিয়াছিলেন।^২ এই লিপি এবং বৃহদ্ধম -

১ পিতৃদয়িতা, ৮ পৃ।

২ Ep. Ind. II, 330 p.

পুরাণগ্রন্থের সাক্ষ্য হইতে দেবল বা শাকদ্বীপী ব্রাহ্মণদের পরিচয় জানা যায়। শেষোক্ত গ্রন্থে স্পষ্টই বলা হইতেছে, দেবল ব্রাহ্মণেরা শাকদ্বীপ হইতে আসিয়াছিলেন, এবং সেই হেতু তাঁহারা শাকদ্বীপী ব্রাহ্মণ বলিয়া পরিচিত হইয়াছেন। বল্লালসেনের “দাঙ্গাগর” গ্রন্থে সারস্বত নামে আর এক শ্রেণীর ব্রাহ্মণের খবর পাওয়া যাইতেছে। কুলজীগ্রন্থের মতে ইঁহারা আসিয়াছিলেন সরস্বতীনদীর তীর হইতে অক্ষুবাজ শূদ্রকের আশ্রানে। শাকদ্বীপী ব্রাহ্মণদের উদ্ভব সম্বন্ধে কুলজীগ্রন্থে কিন্তু অগ্র কাহিনী দেখা যাইতেছে; এই কাহিনী মতে শাকদ্বীপী ব্রাহ্মণদের পূর্ব পুরুষরা গ্রহবিপ্র নামে পরিচিত ছিলেন, এবং ইঁহারা বাংলাদেশে প্রথম আসিয়াছিলেন গোড়রাজ শশাঙ্কের আমলে, শশাঙ্কেরই আশ্রানে—তাঁহাব রোগমুক্তি উদ্দেশে গ্রহযজ্ঞ করিবার জন্ত। বৃহদ্রমপুরাণে দেখিতেছি দেবল অর্থাৎ শাকদ্বীপী ব্রাহ্মণ পিতা এবং বৈষ্ণুমাতার সন্তানরা গ্রহবিপ্র বা গণক নামে পরিচিত হইতেছেন। যাহাই হউক ব্রহ্মবৈবর্তপুরাণ গ্রন্থে স্পষ্ট দেখা যাইতেছে গণক বা গ্রহবিপ্ররা (এবং সম্ভবতঃ, দেবল-শাকদ্বীপী ব্রাহ্মণরাও) ব্রাহ্মণ সমাজে সম্মানিত ছিলেন না; গণক-গ্রহবিপ্ররা তো ‘পতিত’ বলিয়াই গণ্য হইতেন, এবং সেই পাতিত্যের কারণ বৈদিক ধর্মে তাঁহাদের অবজ্ঞা, জ্যোতিষ ও নক্ষত্রবিদ্যায় অতিরিক্ত আসক্তি এবং জ্যোতির্গণনা করিয়া দক্ষিণাগ্রহণ। এই গণক বা গ্রহবিপ্রদেরই একটি শাখা অগ্রদানী ব্রাহ্মণ বলিয়া পরিচিত ছিলেন, ইঁহারাও ‘পতিত’ বলিয়া গণ্য হইতেন, কারণ তাঁহারাও সর্ব প্রথম শূদ্রদের নিকট হইতে এবং আশ্রয়স্থানে দান গ্রহণ করিয়াছিলেন। ব্রহ্মবৈবর্তপুরাণেই ভট্ট ব্রাহ্মণ নামে আর এক নিম্ন বা পতিত শ্রেণীর ব্রাহ্মণের খবর পাওয়া যাইতেছে; স্মৃত পিতা এবং বৈষ্ণুমাতার সন্তানরাই ভট্ট ব্রাহ্মণ, এবং অগ্রলোকের যশোগান করাই ইঁহাদের উপজীবিকা,

এ-সংবাদও এই গ্রন্থে পাওয়া যাইতেছে। ইহারা নিঃসন্দেহে বর্তমান কালের ভাট ব্রাহ্মণ। এখানেও ‘পতিত’ ব্রাহ্মণদের তালিকা শেষ হইতেছে না। বৃহৎসম পুরাণে দেখিতেছি শ্রোত্রীয় ব্রাহ্মণেরা উত্তম সঙ্কর পর্যায়ের ২০ বিশটি উপবর্ণ ছাড়া (ইহারা সকলেই শূদ্র) আর কাহাদেরও পূজামুষ্ঠানে পৌরোহিত্য করিতে পারিতেন না; মধ্যম ও অধম সঙ্কর বা অন্ত্যজ পর্যায়ের কাহারও পৌরোহিত্য করিলে তিনি ‘পতিত’ হইয়া যজ্ঞমানের বর্ণ বা উপবর্ণ প্রাপ্ত হইতেন। মধ্যযুগের ও বর্তমান কালের ‘বর্ণ ব্রাহ্মণ’দের উৎপত্তি এইভাবেই হইয়াছে। স্মার্ত ভবদেব ভট্ট বলিতেছেন, এই সব ব্রাহ্মণদের স্পৃষ্ট খাণ্ড যথার্থ ব্রাহ্মণদের খাওয়া নিষেধ, খাইলে যে অপরাধ হয় তাহার প্রায়শ্চিত্ত স্বরূপ কৃচ্ছ্রসাধনের বিধানও তিনি দিয়াছেন। এই বিধিনিষেধ ক্রমশঃ কঠোরতর হইয়া মধ্যযুগেই দেখা গেল, পতিত বর্ণব্রাহ্মণ ও শ্রোত্রীয় ব্রাহ্মণদের মধ্যে বৈবাহিক আদান প্রদান দূরে থাক্ তাঁহাদের স্পৃষ্ট জলও যথার্থ ব্রাহ্মণেরা পান করিতেন না। তাহা ছাড়া কতকগুলি রীতি ছিল ব্রাহ্মণের পক্ষে নিষিদ্ধ ; ভবদেব ভট্ট তাহার এক সুদীর্ঘ তালিকা দিয়াছেন। ব্রাহ্মণদের তো প্রধান রীতিই ছিল ধর্মকর্মামুষ্ঠান এবং অগ্নির ধর্মামুষ্ঠানে পৌরোহিত্য, শাস্ত্রাধ্যয়ন এবং অধ্যাপনা। অধিকাংশ ব্রাহ্মণই তাহা করিতেন, সন্দেহ নাই। তাঁহাদের মধ্যে অল্পসংখ্যক রাজা ও রাষ্ট্র, ধনী ও অভিজাত সম্প্রদায়ের কৃপা লাভ করিয়া দান ও দক্ষিণাস্বরূপ প্রচুর অর্থ ও ভূমির অধিকারী হইতেন, এমন প্রমাণেরও অভাব নাই। আবার অনেক ব্রাহ্মণ ছোটবড় রাজকর্মও করিতেন ; ব্রাহ্মণ রাজবংশের খবরও পাওয়া যায়। পাল আমলে দর্ভপাণি কেশরামিশ্রের বংশ, বৈষ্ণবেবের বংশ, বর্মণরাষ্ট্রে ভবদেবভট্টের বংশ, সেনরাষ্ট্রে হলায়ধের বংশ একদিকে যেমন উচ্চতম রাজপদ অধিকার করিতেন, তেমনই আর একদিকে শাস্ত্র

জ্ঞানে, বৈদিক যাগযজ্ঞ আচারানুষ্ঠানে, পাণ্ডিত্যে ও বিদ্যাবত্তায় সমাজেও তাঁহাদের স্থান ছিল খুব সম্মানিত। ব্রাহ্মণেরা যুদ্ধে নায়কত্ব করিতেন, যোদ্ধাব্যবসায় লিপ্ত হইতেন এমন প্রমাণও পাওয়া যাইতেছে। কিন্তু পূর্বোক্ত ভবদেবের তালিকায় দেখিতেছি, অনেক নিষিদ্ধবৃত্তির সঙ্গে সঙ্গে ব্রাহ্মণদের পক্ষে শূদ্রবর্ণের অধ্যাপনার, তাঁহাদের পূজানুষ্ঠানে পৌরোহিত্য, চিকিৎসা ও জ্যোতির্বিজ্ঞান চর্চা, চিত্র ও অস্ত্রাস্ত্র বিভিন্ন শিল্পবিজ্ঞান চর্চা প্রভৃতি বৃত্তিও নিষিদ্ধ ছিল; করিলে পতিত হইতে হইত। অথচ ক্রষিবৃত্তি নিষিদ্ধ ছিল না; যুদ্ধবৃত্তিতে আপত্তি ছিল না; মন্ত্রী, সন্ধি-বিগ্রহিক, ধর্মাদ্যক্ষ বা সেনাদ্যক্ষ হইলে কেহ পতিত হইত না! অথচ বর্ণবিশেষের অধ্যাপনা বা পৌরোহিত্য নিষিদ্ধ ছিল!

ব্রাহ্মণের বর্ণবিভাগ

বৃহদ্রত্নপুবাণে^১ দেখা যাইতেছে, ব্রাহ্মণ ছাড়া বাংলাদেশে আর যত বর্ণ আছে, সমস্তই সঙ্কর; চতুর্বর্ণের যথেষ্ট পারস্পরিক যৌনমিলনে উৎপন্ন মিশ্রবর্ণ, এবং তাহারা সকলই শূদ্রবর্ণের অন্তর্গত। ক্ষত্রিয় ও বৈশ্য বর্ণদ্বয়ের উল্লেখই এই গ্রন্থে নাই। ব্রাহ্মণেরা এই সমস্ত শূদ্র সঙ্কর উপবর্ণগুলিকে তিনশ্রেণীতে বিভক্ত করিয়া প্রত্যেকটি উপবর্ণের স্থান ও

১ Bib. Ind. edn. এই গ্রন্থ দুইখণ্ডে বিভক্ত। এই অধ্যায়ে আদ্রত সংবাদ গ্রন্থের ইতস্তত বিক্ষিপ্ত, সর্বত্র হুচা-নির্দেশ করিয়া লাভ নাই, সেইজন্য পাদটীকা সর্বত্র দেওয়া হয় নাই। অনুসন্ধিৎসু পাঠকের পক্ষে গ্রন্থখানির আনুপূর্বিক পাঠ প্রয়োজন। বর্ণবিন্যাস সংক্রান্ত অধিকাংশ তথ্য দ্বিতীয় অর্ধাংশ উত্তরখণ্ডের ১৩৭ ও ১৪৭ অধ্যায়ে পাওয়া যাইবে। এই সঙ্গে ত্রিপুরা রমেশচন্দ্র মজুমদার মহাশয়ের হস্তলিখিত আলোচনা দ্রষ্টব্য: ভারতবর্ষ মাসিক পত্রিকা, ১৩৩৬ ৩৭, ২য় খণ্ড, ৬৭৩পৃ; ১৩৩৭-৩৮, ১ম খণ্ড, ২৪ পৃ। বঙ্গবাসী প্রেস সম্পাদিত ও প্রকাশিত এই পুরাণের একটি সংস্করণ আছে, তবে Bib. Ind. সং অধিকতর প্রামাণিক।

বৃত্তি নির্দিষ্ট করিয়া দিয়াছিলেন। এই বর্ণ ও বৃত্তি বিবরণ দিতে গিয়া বৃহদ্রম-পুরাণ বেণে রাজা সম্বন্ধে যে গল্পের অবতারণা করিয়াছেন, কিংবা উত্তম, মধ্যম ও অধম সঙ্কর এই তিন পর্যায় বিভাগের যে-ব্যাখ্যা দিয়াছেন, তাহার উল্লেখ বা আলোচনা আবাস্তব। কারণ, স্মৃতিগ্রন্থের বর্ণ উপবর্ণ ব্যাখ্যার সঙ্গেও বাস্তব ইতিহাসের যোগ আবিষ্কার করা কঠিন। যাহা হউক, এই গ্রন্থ তিন পর্যায়ে ৩৬টি উপবর্ণ বা জাতের কথা বলিতেছে, যাদও তালিকাভুক্ত করিতেছে ৪১ টি জাত। বাংলাদেশের জাত-সংখ্যা বলিতে আজও আমরা বলি ছত্রিশ জাত। ৩৬টিই বোধ হয় ছিল আদি সংখ্যা, পরে আরও ৫টি উপবর্ণ এই তালিকায় ঢুকিয়া পড়িয়া থাকিবে। উত্তম-সংকর পর্যায়ে ২০টি উপবর্ণ:

উত্তম-সংকর

- ১। করণ—ইহার লেখক ও পুস্তকর্মদক্ষ, এবং সংশূদ্র বলিয়া পরিগণিত।
- ২। অশ্বষ্ঠ—ইহাদের বৃত্তি চিকিৎসা ও আয়ুর্বেদচর্চা, সেই জন্ত ইহার বৈদ্য বলিয়া পরিচিত। ঔষধ প্রস্তুত করিতে হয় বলিয়া ইহাদের বৃত্তি বৈশ্যের, কিন্তু ধর্মকর্মার্হাদানের ব্যাপারে ইহার শূদ্র বলিয়াই গণিত।
- ৩। উগ্র—ইহাদের বৃত্তি ক্ষত্রিয়ের, যুদ্ধবিজ্ঞান ইহাদের ধর্ম।
- ৪। মাগধ—হিংসামূলক যুদ্ধবাবস্যায়ে অনিচ্ছুক হওয়ায় ইহাদের বৃত্তি নির্দিষ্ট হইয়াছিল সূত বা চারণের এবং সংবাদবাহীর।
- ৫। তনুবায (তাঁতী)।
- ৬। গান্ধিক বণিক (গন্ধদ্রব্য বিক্রয় যে বণিকের বৃত্তি ; বর্তমানের গন্ধবণিক)।
- ৭। নাপিত।

- ৮। গোপ—লেখক।
- ৯। কর্মকার (কামার)।
- ১০। তৈলিক বা তৌলিক—গুবাক-ব্যবসায়ী।
- ১১। কুস্তকার (কুনোর)।
- ১২। কংসকার (কাঁসারী)।
- ১৩। শাংখিক বা শংখকার (শাঁথারী)।
- ১৪। দাস—কৃষিকার্য ইহাদের বৃত্তি, অর্থাৎ চাষী।
- ১৫। বারজীব (বারুই)—পানের বরজ উৎপাদন করা ইহাদের বৃত্তি।
- ১৬। মোদক (ময়রা)।
- ১৭। মালাকাব।
- ১৮। স্মৃত—বৃত্তি উল্লিখিত হয় নাই, কিন্তু অল্পমান হয় ইহারা চারণ গায়ক—‘পতিত’ ব্রাহ্মণ।
- ১৯। রাজপুত্র—বৃত্তি অল্পলিখিত (রাজপুত ?)।
- ২০। তাম্বলী (তামলী)—পানবিক্রেতা।

মধ্যম সংকর

মধ্যম সংকরপর্যায়ে ১২টি উপবর্ণ :

- ২১। তক্ষণ—খোদাইকর।
- ২২। বজ্রক।
- ২৩। স্বর্ণকার—সোনার অলঙ্কার ইত্যাদি প্রস্তুত কারক।
- ২৪। সুবর্ণবণিক—সোণাব্যবসায়ী।
- ২৫। আভীর (আহীর)—গোয়াল, গরুরক্ষক।
- ২৬। তৈলকার (তেলী)।

- ২৭। ধীবর—মৎস্যব্যবসায়ী।
 ২৮। শৌণ্ডিক (শুড়ি)।
 ২৯। নট—সাহারা নাচে, খেলা ও বাজি দেখায়।
 ৩০। শাবাক, শাবক, শারক, শাবার (?)।
 ৩১। শেখর (?)।
 ৩২। জালিক (জেলে, জালিয়া)

অধম সংকর বা অন্ত্যজ

অধম সংকর বা অন্ত্যজ পর্ষায়ে ২টি উপবর্ণ ; ইহারা সকলেই বর্ণাশ্রম বহিষ্কৃত ; অর্থাৎ ইহারা অস্পৃশ্য, এবং ব্রাহ্মণ্য বর্ণাশ্রমব্যবস্থার মধ্যে ইহাদের কাহারও কোনও স্থান নাই।

- ৩৩। মলেগ্রহী (বঙ্গবাসী সং : মলেগ্রুহি)।
 ৩৪। কুডব (?)।
 ৩৫। চণ্ডাল (চাড়া)।
 ৩৬। বরুড় (বাউড়ী ?)
 ৩৭। তক্ষ (তক্ষণ ?)।
 ৩৮। চর্মকার (চামাব)।
 ৩৯। ঘটজীবি (পাঠান্তরে ঘটজীবী—খেয়াঘাটের রক্ষক, খেয়া-পারাপার মাঝি ? বর্তমান, পাটনী ?)।
 ৪০। ডোলাবাহী—ডুলি বেহারা, বর্তমান হুলিয়া, হুলে (?)।
 ৪১। মল্ল (বর্তমান মালো ?)।

শ্লেচ্ছ

এই ৪১টি জাত ছাড়া শ্লেচ্ছ পর্ষায়ে আরও কয়েকটি দেশী ও ভিন্-প্রদেশী কোমের নাম পাওয়া যায় ; স্থানীয় বর্ণব্যবস্থার মধ্যে ইহাদেরও

কোনও স্থান ছিল না, যথা, পুক্কশ, পুলিন্দ, খস, থর, কসোজ, যবন, স্তম্ভ, শবর ইত্যাদি।

ব্রহ্মবৈবর্তপুরাণেও অনুরূপ বর্ণবিভাগের খবর পাওয়া যাইতেছে।^১ ‘সং’ ও ‘অসং’ (উচ্চ ও নিম্ন) এই দুই পর্যায়ে শূদ্রবর্ণের বিভাগের আভাস বৃহৎসম্পদপুরাণেই পাওয়া গিয়াছে ; করণদেব বলি হইয়াছে ‘সংশূদ্র’। ব্রহ্মবৈবর্তপুরাণে সমস্ত সঙ্কর বা মিশ্র উপবর্ণগুলিকে সং ও অসং শূদ্র এই দুই পর্যায়ে ভাগ করা হইয়াছে। সংশূদ্র পর্যায়ে যাহাদের গণ্য করা হইয়াছে তাহাদের এইভাবে তালিকাগত করা যাইতে পারে :

সংশূদ্র

- ১। করণ।
- ২। অশ্বঠ (দ্বিজ পিতা এবং বৈশ্যমাতার সন্তান)।
- ৩। বৈজ (জনৈক ব্রাহ্মণীর গর্ভে অশ্বিনীকুমারের ঔরসে জাত সন্তান : চিকিৎসাবৃত্তি)^২।

১ জীবানন্দ বিভাসাগর কৃত সংস্করণ। এই ক্ষেত্রেও সর্বত্র পৃথক নৃচীনিদেশ দেওয়া হইতেছেন। এই অধ্যায়ে আদিত্য অধিকাংশ সংবাদ এই গ্রন্থের প্রথম অর্থাৎ ব্রহ্মবৈবর্তের দশম পরিচ্ছেদে পাওয়া যাইবে ; ১৬-২১ এবং ২০—১৩৭ শ্লোক বিশেষভাবে দ্রষ্টব্য। ২৪টি তথ্য অন্যত্র বিক্ষিপ্তও যে নাই তাহা নয়। ব্রহ্মবৈবর্তপুরাণের মিশ্র-বর্ণেরও সম্পূর্ণ তালিকা এক্ষেত্রে উদ্ধার করা হয় নাই, করিয়া লাভও নাই ; কারণ, এই পুরাণই বলিতেছে, ‘মিশ্রবর্ণ অসংখ্য, কে তাহার সমস্ত নাম উল্লেখ ও গণনা করিতে পারে’ (১।১০।১২২) ? সংশূদ্রদের তালিকাও যে সম্পূর্ণ নয় তাহার আভাসও এই গ্রন্থেই আছে (১।১০।১৮)।

২ লক্ষ্যণীয় যে এই পুরাণ বৈজ ও অশ্বঠদের পৃথক উপবর্ণ বলিয়া উল্লেখ করিতেছে ; এবং উত্তর উপবর্ণের যে উৎপত্তি-কাহিনী দিতেছে, তাহাও পৃথক।

- ৩। গোপ।
- ৫। নাপিত।
- ৬। ভিন্ন—(ইহারা আদিবাসি কোম ; কি করিয়া সংশূদ্র পর্যায়ে
পরিগণিত হইলেন বলা কঠিন)।
- ৭। মোদক।
- ৮। কুবর—?
- ৯। তাম্বুলী
- ১০। স্বর্ণকার ও অগ্ন্যাগ্নি বণিক } ইহারা পরে ব্রাহ্মণের অভিধানে
‘পতিত’ হইয়া ‘অসং শূদ্র’ পর্যায়ে
নামিয়া গিয়াছিল ; স্বর্ণকারদের অপরাধ,
সোনাচুরি।
- ১১। মালাকার।
- ১২। কর্মকার।
- ১৩। শংখকার।
- ১৪। কুবিন্দক (তন্তুবায়)।
- ১৫। কুন্তকার।
- ১৬। কংসকার।
- ১৭। সূত্রধার।
- ১৮। চিত্রকার।
- ১৯। স্বর্ণকার।

সূত্রধার ও চিত্রকার কর্তব্যপালনে অবহেলা করায় ব্রাহ্মণের অভিধানে ‘পতিত’ হইয়া অসংশূদ্রপায়ে গণ্য হইয়াছিলেন। স্বর্ণকারও, পতিত’ হইয়াছিলেন ; এ কথা খাণ্ডেই বলা হইয়াছে।

পতিত বা অসংশুদ্ধ পর্যায়ে যাঁহাদের গণনা করা হইত তাঁহাদের তালিকাগত করিলে এইরূপ দাঁড়ায় :

অসংশুদ্ধ

স্বর্ণকার ।	২৭ ।	গুড়ি ।
[স্ববর্ণ] বণিক ।	২৮ ।	পোঁগু ক (পোদ ?)
সূত্রধার (বৃহদ্ধর্মপুরাণের	২৯ ।	মাংসচ্ছেদ (কসাই) ।
তক্ষণ ।	৩০ ।	রাজপুত্র ।
চিত্রকার ।	৩১ ।	কৈবর্ত (কলিযুগের ধীবর)
২০ । অট্টালিকাকার ।	৩২ ।	রজক ।
২১ । কোটক (ঘরবাড়ী তৈয়ার		
করা যাঁহাদের বৃত্তি) ।	৩৩ ।	কোয়ালী ।
২২ । তীবর (ধীবর ?) ।	৩৪ ।	গঙ্গাপুত্র ।
২৩ । তৈলকার ।	৩৫ ।	যুদ্ধি (যুগী ?)
২৪ । লেট (?) ।	৩৬ ।	আগরী (বৃহদ্ধর্মপুরাণের
		উগ্র ? বর্তমানের আগরী) ।
২৫ । মল্ল ।		
২৬ । চর্মকার ।		

অসংশুদ্ধেরও নিম্ন পর্যায়ে অর্থাৎ অন্ত্যজ-অস্পৃশ্য পর্যায়ে যাঁহাদের গণনা করা যায় তাঁহাদের তালিকাগত করিলে এইরূপ দাঁড়ায় :

ব্যাধ, ভড় (?), কোল (আদিবাসি কোম), কোঞ্চ (?), হড়ি (হাড়ি), ডোম, জোলা, বাগতীত (বাগদী ?), ব্যালগ্রাহী (বৃহদ্ধর্ম-পুরাণের মলেগ্রহী ?) চণ্ডাল ইত্যাদি ।

এই দুইটি বর্ণবিভাগের তালিকা তুলনা করিলে দেখা যায়

প্রথমোল্লিখিত গ্রন্থের উত্তম সংকর পষায় এবং দ্বিতীয় গ্রন্থের সংশ্লিষ্ট পর্ষায় প্রায় এক এবং অভিন্ন ; শুধু মাগধ, গন্ধবণিক, তৌলিক বা তৈলিক, দাস, বারজীবী, এবং সূত দ্বিতীয় গ্রন্থের তালিকা হইতে বাদ পড়িয়াছে ; পরিবর্তে পাইতেছি ভিল্ল ও কুবর এই দুইটি উপবর্ণের উল্লেখ, এবং বৈষ্ণবদের উল্লেখ (অস্বষ্ট হইতে) পৃথক উপবর্ণ হিসাবে । তাহা ছাড়া প্রথম গ্রন্থের উত্তম সংকর বর্ণের রাজপুত্র দ্বিতীয় গ্রন্থে অসংশ্লিষ্ট পর্ষায়ে উল্লিখিত হইয়াছে । প্রথম গ্রন্থের মধ্যম সংকর পর্ষায় এবং দ্বিতীয় গ্রন্থের অসংশ্লিষ্ট পর্ষায় এক এবং অভিন্ন ; শুধু বৃহদ্ধর্মপুরাণের আতীর, নট, শাবাক, শেখর ও জালিক দ্বিতীয় গ্রন্থের তালিকা হইতে বাদ পড়িয়াছে ; পরিবর্তে পাইতেছি অট্টালিকাকার, কোটক, নেট, মল্ল, চর্মকার, পোণ্ডুক, মাংসচ্ছেদ, কৈবর্ত, গঙ্গাপুত্র, যুধি, আগরী, এবং কৌয়ালী । ইহাদের মধ্যে মল্ল ও চর্মকার বৃহদ্ধর্মপুরাণের অধ্যম সংকর বা অন্ত্যজ পর্ষায়ের । বৃহদ্ধর্মপুরাণে ধীবর ও জালিক, মন্ত্রব্যবসাগত এই দুইটি উপবর্ণের খবর পাইতেছি ; ব্রহ্মবৈবর্তপুরাণে পাইতেছি তীবর ও কৈবর্ত । কৈবর্তদের উদ্ভব সম্বন্ধে ব্রহ্মবৈবর্তপুরাণে একটি ব্যাখ্যা দেওয়া হইয়াছে : কৈবর্ত ক্ষত্রিয় পিতা ও বৈষ্ণা মাতার সন্তান, কিন্তু কলিযুগে তীবরদের সঙ্গে যোগাযোগের ফলে ইহারা ধীবর নামে পরিচিত হয় এবং ধীবর বৃত্তি গ্রহণ করে । ভবদেব ভট্টের মতে কৈবর্তরা অন্ত্যজ পর্ষায়ের । ভবদেবের অন্ত্যজ পর্ষায়ের তালিকা উপরোক্ত দুই পুরাণের তালিকার সঙ্গে তুলনা করা যাইতে পারে : রজক, চর্মকার, নট, বরুড়, কৈবর্ত, মেদ এবং ভিল্ল । ভবদেবের মতে চণ্ডাল ও অন্ত্যজ সমার্থক । চণ্ডাল, পুঙ্কস, কাপালিক, নট, নর্তক, তক্ষণ (বৃহদ্ধর্মপুরাণোক্ত মধ্যম সংকর পর্ষায়ের তক্ষণ, না অধ্যম সংকর পর্ষায়ের তক্ষণ ?), চর্মকার, স্তবর্ণকার, শৌণ্ডিক, রজক এবং কৈবর্ত

প্রভৃতি নিম্নতম উপবর্ণের এবং পতিত ব্রাহ্মণদের পৃষ্ঠ খাচ্চ ব্রাহ্মণদের অভক্ষ্য বলিয়া ভবদেবভট্ট বিধান দিয়াছেন, এবং খাইলে প্রায়শ্চিত্ত করিতে হয়, তাহাও বলিয়াছেন।

দেখা যাইতেছে কোনও কোনও ক্ষেত্রে উল্লিখিত তিনটি সাক্ষ্যে অল্পবিস্তর বিভিন্নতা থাকিলেও বর্ণ-উপবর্ণের স্তর উপস্তর বিভাগ সম্বন্ধে ইহাদের তিনজনেরই সাক্ষ্য মোটামুটি একই প্রকার। এই চিত্রই সেন-বর্মণদের আমলের বাংলাদেশের বর্ণবিভাগের সম্পূর্ণ চিত্র।

করণ-কায়স্থ

প্রথমই দেখিতেছি করণ ও অশ্বষ্ঠদের স্থান। করণরা কিন্তু কায়স্থ বলিয়া অভিহিত হইতেছেন না; এবং ব্রহ্মবৈবর্ত-পুরাণে বৈদ্যদের স্পষ্টতই অশ্বষ্ঠ হইতে পৃথক বলিয়া গণ্য করা হইয়াছে। করণদের সম্বন্ধে পাল পর্বেই আলোচনা করা হইয়াছে, এবং করণ ও কায়স্থরা যে বর্ণহিসাবে এক এবং অভিন্ন তাহাও ইঙ্গিত করা হইয়াছে। এই অভিন্নতা পাল-পর্বেই স্বীকৃত হইয়া গিয়াছিল; বৃহদ্রম-পুরাণে বা ব্রহ্মবৈবর্ত-পুরাণে কেন যে সে-ইঙ্গিত নাই তাহা বলা কঠিন। হইতে পারে, ব্রাহ্মণ্য সংস্কারে তখনও তাহা সম্পূর্ণ স্বীকৃত হইয়া উঠে নাই।

অশ্বষ্ঠ-বৈষ্ঠ

বৃহদ্রম-পুরাণে বর্ণহিসাবে বৈদ্যদেরও উল্লেখ নাই, ব্রহ্মবৈবর্ত-পুরাণে আছে; কিন্তু সেখানেও বৈষ্ঠ ও অশ্বষ্ঠ দুই পৃথক উপবর্ণ, এবং উভয়ের উদ্ভব ব্যাখ্যাও বিভিন্ন। এই গ্রন্থেব মতে দ্বিজ পিতা ও বৈষ্ঠ মাতার সঙ্গমে অশ্বষ্ঠদেব উদ্ভব; কিন্তু বৈষ্ঠদের উদ্ভব সূর্যতনয় অশ্বিনীকুমার এবং জনৈকা ব্রাহ্মণীর আকস্মিক সঙ্গমে। বৈষ্ঠ ও অশ্বষ্ঠরা যে এক এবং অভিন্ন এই দাবি সপ্তদশ শতকে ভরত মল্লিকের আগে কেহ

করিতেছেন না ; ইনিই সর্বপ্রথম নিজে বৈষ্ণব এবং অশ্বর্ষ বলিয়া আত্ম-পরিচয় দিতেছেন । তবে, ব্রহ্মবৈবর্ত পুরাণের উল্লেখ হইতে বুঝা যায়, ষাদশ-ত্রয়োদশ শতকে বৈষ্ণব উপবর্গ হিসাবে বিদ্যমান, এবং বৃহদ্ধর্ম-পুরাণ ও সপ্তোক্ত পুরাণটির সাক্ষ্য একত্র করিলে ইহাও বুঝা যায় যে, অশ্বর্ষ ও বৈষ্ণব উভয়েই সাধারণতঃ একই বৃত্তি অনুসারী ছিলেন । বোধ হয়, এক এবং অভিন্ন এই চিকিৎসাবৃত্তিই পরবর্তীকালে এই দুই উপবর্গকে এক এবং অভিন্ন উপবর্ণে বিবর্তিত করিয়াছিল, যেমন করিয়াছিল করণ এবং কায়স্থদের ।

কৈবর্ত-মাহিষ্য

পালপর্বে কৈবর্ত-মাহিষ্য প্রসঙ্গে বলিয়াছি, তখন পর্যন্ত কৈবর্তদের সঙ্গে মাহিষ্যদেব যোগাযোগের কোনও সাক্ষ্য উপস্থিত নাই এবং মাহিষ্য বলিয়া কৈবর্তদের পরিচয়ের কোনও দাবিও নাই, স্বীকৃতিও নাই । সেন-বর্মণ-দেব পর্বেও তেমন দাবি কেহ উপস্থিত করিতেছেন না—এই যুগের কোনও পুরাণ বা স্মৃতিগ্রন্থেও তেমন উল্লেখ নাই । বস্তুতঃ, মাহিষ্য নামে কোনও উপবর্ণের নামই নাই । কৈবর্তদের উদ্ভবের ব্যাখ্যা দিতে গিয়া ব্রহ্মবৈবর্ত পুরাণের রচয়িতা বলিতেছেন, ক্ষত্রিয়পিতা ও বৈষ্ণবাতার সঙ্গমে কৈবর্তদের উদ্ভব । লক্ষ্যণীয় এই যে, গোতম ও যাক্ষবন্ধ্য তাঁহাদের প্রাচীন স্মৃতিগ্রন্থে মাহিষ্যদের উদ্ভব সম্বন্ধে ঠিক এই ব্যাখ্যাই দিতেছেন । ব্রহ্মবৈবর্ত পুরাণের লেখক কৈবর্ত সম্বন্ধে এই ব্যাখ্যা কোথায় পাইলেন, বলা কঠিন ; কোনও প্রাচীনতর গ্রন্থেই কৈবর্ত সম্বন্ধে এই ব্যাখ্যা নাই, সমসাময়িক বৃহদ্ধর্ম পুরাণ বা কোনো স্মৃতিগ্রন্থেও নাই । ব্রহ্মবৈবর্ত পুরাণও ব্যাখ্যা যদি বা দিতেছেন মাহিষ্য-

ব্যাখ্যা অনুযায়ী, কিন্তু কলিযুগে ইহাদের বৃত্তি নির্দেশ করিতেছেন ধীবরের, মাহিষ্যের নয়। সুতরাং মনে হয়, ব্রহ্মবৈবর্তপুরাণের ব্যাখ্যার মধ্যেই কোনও গোলমাল রহিয়া গিয়াছে। দ্বাদশ শতকে ভবদেব ভট্ট কৈবর্তদের স্থান নির্দেশ করিতেছেন অস্ত্যজ পর্ষায়ে। বৃহদ্ধর্মপুরাণ ধীবর ও মৎস্যবাবসাধী অথ একটি জাতের অর্থাৎ জালিকদের স্থান নির্দেশ করিতেছেন মধ্যম সংকর পর্ষায়ে, ব্রহ্মবৈবর্তপুরাণ তীবর (ধীবর) ও কৈবর্তদের স্থান নির্দেশ করিতেছেন অসংশুদ্র পর্ষায়ে; এবং ইহাদের প্রত্যেকেরই ইঙ্গিত এই যে, ইহারা মৎস্যজীবী—কৃষিজীবী নন। তবে, স্পষ্টই বুঝা যাউতেছে, ব্রহ্মবৈবর্তপুরাণ-রচয়িতা ইহাদের যে উদ্ভব-ব্যাখ্যা দিতেছেন, এই জাতীয় ব্যাখ্যার উপর নির্ভর করিয়াই পরবর্তীকালে কৈবর্ত এবং মাহিষ্যদের এক এবং অভিন্ন বলিয়া দাবি সমাজে প্রচলিত ও স্বীকৃত হয়। যাহাই হউক, বর্তমানকালে পূব বঙ্গের হালিক দাস এবং পরাশব দাস এবং হুগলী-বাকুড়া-মেদনীপুন্ডের চাষী কৈবর্তরা নিজেদের মাহিষ্য বলিয়া পবিত্র দিয়া থাকেন; আবার পূর্ব-বঙ্গে (ত্রিপুরা, শ্রীহট্ট, মৈমনসিংহ, ঢাকা অঞ্চলে) মৎস্যজীবী ধীবর ও জালিকরাও কৈবর্ত বলিয়া পরিচিত। বুঝা যাউতেছে, কালক্রমে কৈবর্তদের মধ্যে দুইটি বিভাগ রচিত হয়, একটি প্রাচীনকালেব গ্রাম মৎস্যজীবী থাকিয়া যায় (যেমন পূর্ববঙ্গে আজও), আর একটি কৃষি (হালিক) বৃত্তি গ্রহণ করিয়া মাহিষ্যদের সঙ্গে এক এবং অভিন্ন বলিয়া পরিগণিত হয়। বঙ্গালচরিতে যে বলা হইয়াছে, রাজা বঙ্গালসেন কৈবর্ত (এবং মালাকার, কুস্তকার ও কর্মকার)দিগকে সমাজে উন্নীত করিয়াছিলেন, তাহার সঙ্গে কৈবর্তদের এক শ্রেণীর বৃত্তি পরিবর্তনের (চাষী-হালিক হওয়ার) এবং মাহিষ্যদের সঙ্গে অভিন্নতা দাবির যোগ থাকা অসম্ভব নয়।

বর্ণ ও শ্রেণী

উপরোক্ত উভয়পুষ্কণের মতেই করণ-কায়স্থ এবং বৈষ্ণ-অশ্বষ্ঠদের পরেই গোপ, নাপিত, মালাকার, কুম্ভকার, কর্মকার, শংখকার, কংসকার, তন্তুবায়-কুবিন্দক, মোদক এবং তাম্বুলীদের স্থান। গন্ধবণিক, তৈলিক তৌলিক (সুপারী-ব্যবসায়ী), দাস (চাষী), এবং বারজীবী (বারুই), ইহাদেরও সন্তোক্ত জাতগুলির সমপর্যায়ে গণ্য করা হইত। ইহাদের মধ্যে কৃষিজীবী দাস ও বারজীবী, এবং শিল্পজীবী কুম্ভকার, কর্মকার, শংখকার, কংসকার ও তন্তুবায় ছাড়া আর কাহাকেও ধনোৎপাদক শ্রেণীর মধ্যে গণ্য করা যায় না। গোপ, নাপিত, মালাকার, ইহারা সমাজ-সেবক মাত্র। মোদক, তাম্বুলী (তামুলী) তৈলিক-তৌলিক এবং গন্ধবণিকেরা ব্যবসায়ী শ্রেণী, এবং সেই হেতু অর্থোৎপাদক শ্রেণীর মধ্যে গণ্য করা যাইতে পারে; তবে ইহাদের মধ্যে মোদক বা ময়ুরার ব্যবসায় বিস্তৃত বা যথাযথভাবে ধনোৎপাদক ছিল, এমন বলা যায় না। গুবাক, পান এবং গন্ধদ্রব্যের ব্যবসায় যে স্তবিস্তৃত ছিল তাহা অগ্রাহ্য নানা প্রসঙ্গে দেখাইতে চেষ্টা করিয়াছি। করণ ও অশ্বষ্ঠদের বৃত্তিও ধনোৎপাদক বৃত্তি নয়। করণরা সোজাসজি কেরানী, পুস্তপাল, হিসাবরক্ষক, দপ্তর-কর্মচারী; অশ্বষ্ঠ-বৈষ্ণরা চিকিৎসক। উভয়ই মধ্যবিত্ত শ্রেণী। ব্রহ্মবৈবত পুষ্কণের সাক্ষ্য হইতে স্পষ্টই মনে হয়, স্বর্ণকার ও অগ্রাগ্র বণিকেরা—স্বর্ণবণিকেরা হয়ত ইহাদের অন্তর্গত ছিলেন—আগে উত্তম সংকর বা সৎশুদ্ধ পর্ষায়েই গণ্য হইতেন, কিন্তু বৃহদ্ধর্ম ও ব্রহ্মবৈবত পুরাণ রচনাকালে তাঁহারা ‘পতিত’ হইয়া গিয়াছেন। দ্বাদশ শতকে ভবদেবভট্টও স্বর্ণকারদের নিম্নজাত পর্যায়ে ফেলিয়াছেন। বলা হইয়াছে বলালসেন কোনও কোনও বণিক, বিশেষভাবে স্বর্ণবণিকদের সমাজে ‘পতিত’

করিয়া দিয়াছিলেন, তাহার সঙ্গে ব্রহ্মবৈবর্ত-পুরাণের এই ইঙ্গিতের যোগ থাকা অসম্ভব নয়। অন্ততঃ এইটুকু স্পষ্ট যে, কোনও না কোনও কারণে অর্থোৎপাদক শিল্পী ও বণিক সম্প্রদায়ের কোনও কোনও অংশ সমাজে ‘পতিত’ হইয়াছিল, তাহা রাষ্ট্রের নির্দেশে বা অথবা যে কোনও কারণেই হউক।

আশ্চর্য এই যে, সমাজের ধনোৎপাদক অনেক শিল্পী, ব্যবসায়ী ও শ্রমিক সম্প্রদায়ের লোকেরাই সংশূদ্র বা উত্তম সংকর বলিয়া গণিত হন নাই। ইহাদের মধ্যে স্বর্ণকার, স্তবর্ণবণিক, তৈলকার, চিত্রকার, সূত্রধার, শৌণ্ডিক বা গুঁড়ি, তক্ষণ, দীঘর-জালিক-কৈবর্ত, অট্টালিকা-কার, কোটক প্রভৃতি জাতের নাম করিতেই হয়; ইহারা সকলেই মধ্যম সংকর বা অসংশূদ্র পর্যায়ে। যুগ্মি-যুগীরা এবং চর্মকারেরাও অর্থোৎপাদক শিল্পী শ্রেণীর অন্তর্গতঃ ইহারাও অসংশূদ্র বা মধ্যম সংকর। নট সেবক মাত্র, ভবদেবভট্টের মতে নট নর্তক। চর্মকাব, গুঁড়ি, রজক, ইহারা সকলেই নিম্নজাতের লোক। ইহারা প্রয়োজনীয় সামাজিক স্তর সন্দেহ নাই, কিন্তু শৌণ্ডিক ও চর্মকার ছাড়া অথবা দুইটিকে ঠিক অর্থনৈতিক স্তরের লোক বলা চলে কিনা সন্দেহ। বৃহদ্ধর্ম-পুরাণের মতে চর্মকারেরা একেবারে অন্ত্যাজ পর্যায়ে পরিগণিত—তাহাদের বৃত্তির জন্ত সন্দেহ নাই। অসংশূদ্র পর্যায়ভুক্ত মল্ল (= মালো, মাঝি ?) এবং রজক প্রয়োজনীয় সমাজ-শ্রমিক। বৃহদ্ধর্ম-পুরাণের মতে মল্ল অন্ত্যাজ পর্যায়ভুক্ত।

সমাজ-শ্রমিকেরা কিন্তু প্রায় অধিকাংশই অন্ত্যাজ বা মেচ্ছ পর্যায়ে—বর্ণাশ্রমের বাহিরে তাহাদের স্থান। চণ্ডাল, বরুড় (বাউড়ী), ঘটজীবি (পাটনৌ ?), ডোলাবাহী (ছলিয়া, ছলে), মল্ল (মালো ?), হাড়ি (হাড়ি), ডোম, জোলা, বাগতীত (বাগদৌ ?)—ইহারা সকলেই ত

সমাজের একান্ত প্রয়োজনীয় শ্রমিক-সেবক, অথচ ইহাদের স্থান নির্দিষ্ট হইয়াছিল সমাজের একেবারে নিম্নতম স্তরে। অস্ত্রাজ পর্যায়ের আর একটি বর্ণের খবর দিতেছেন বন্দ্যোপাধ্যায় আত্মচরিতের পুত্র সর্বানন্দ (১১৬০)। ইহারা বেদে বা বাদিয়া; বাদিয়ারা সাপখেলা দেখাইয়া বেড়াইত (ভিক্ষার্থঃ সর্পধারিণি বাদিয়া ইতি খ্যাতে)। চর্যাগীতিগুলি হইতে ডোম, চণ্ডাল, শবব প্রভৃতি নিম্ন অস্ত্রাজ বর্ণ ও কোমের নরনারীর বস্ত্রের একটা মোটামুটি ধারণা করা যায়—বাসের তাঁত ও চাঙারি বোনা, কাঠ কাটা, নৌকার মাঝিগিরি করা, নৌকা ও সাঁকো তৈরী করা, কাঠ কাটা, মদ তৈরী করা, জুয়া খেলা, তুলা ধোনা, হাতী পোষা, পশু শীকার, নৃত্যগীত ইত্যাদি ছিল ইহাদের বৃত্তি। এই সব বস্তু আশ্রয় করিয়াই বৌদ্ধ সহজ-সারকদেব গভীর আধ্যাত্মিক উপলব্ধি প্রকাশ পাইয়াছে।

শ্রীহট্ট জেলার ভাটেরা গ্রামে প্রাপ্ত একটি লিপিতে সৎ ও অসৎ শূদ্র উভয় পর্যায়েরই কয়েকজন ব্যক্তির সাক্ষাৎ মিলিতেছে। কয়েকটি অজ্ঞাতনামা গোপ, জনৈক কাংসকার গোবিন্দ, নাপিত গোবিন্দ, এবং দস্তকার রাজবিগা—ইহারা সৎশূদ্র পর্যায়ের সন্দেহ নাই, কিন্তু রজক সিরুপা অসৎশূদ্র পর্যায়ের; নাবিক ছোজে কোন্ পর্যায়ের বলা যাইতেছে না।

মনে রাখা দরকার, বর্ণ ও শ্রেণীর পরস্পর সম্বন্ধের যেটুকু পরিচয় পাওয়া গেল তাহা একান্তই আদিপর্বের শেষ অধ্যায়েব। পূর্ববর্তী বিভিন্ন পর্ষায়ে এ-পরিচয় খুব স্থলপ্ৰাপ্ত নয়। তবু, প্রাচীনতর স্মৃতি ও অর্থশাস্ত্রগুলিতে বর্ণের সঙ্গে শ্রেণীর সম্বন্ধের একটা চিত্র মোটামুটি ধরিতে পারা যায়, এবং অনুমান করা সহজ যে, অন্ততঃ গুপ্ত আমল হইতে আরম্ভ করিয়া বাংলা দেশেও অনুরূপ সম্বন্ধ প্রবর্তিত হইয়াছিল।

সেখানেও দেখিতেছি, অনেকগুলি অর্থোৎপাদক শ্রেণী—তাহাদের মধ্যে স্বর্ণকার, স্ববর্ণবণিক, তৈলকার, গন্ধবণিক ইত্যাদিরাও আছেন—বর্ণ হিসাবে সমাজে ইহা বা উচ্চস্থান অধিকার করিয়া নাই, বরং কতকটা অবজ্ঞাতই। আব, সমাজ-শ্রামিক যাহারা তাঁহারা তো বরাবরই নিম্নবর্ণস্তরে, কেহ কেহ একেবারে অন্ত্যজ-অস্পৃশ্য পর্যায়ে। তবে, সমাজ যতদিন পর্যন্ত ব্যবসা-বাণিজ্যপ্রধান ছিল, অন্তর্বর্ণিজ্য ও বহি-বর্ণিজ্যই ছিল সামাজিক ধনোৎপাদনের প্রধান উপায় ততদিন পর্যন্ত বর্ণস্তর হিসাবে না হউক, অন্ততঃ রাষ্ট্রে এবং সেই হেতু সামাজিক মর্যাদায় বণিক-ব্যবসায়ীদের বেশ প্রতিষ্ঠাও ছিল। কিন্তু সপ্তম-অষ্টম শতক হইতে বাঙালী সমাজ প্রধানতঃ কৃষি ও ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র গৃহশিল্পনির্ভর হইয়া পড়িতে আবশ্য করে, এবং তখন হইতেই অর্থোৎপাদক ও শ্রমিক শ্রেণীগুলি ক্রমশঃ সামাজিক মর্যাদাও হারাইতে আরম্ভ করে। হাতের কাজই ছিল যাহাদের জীবিকার উপায় তাঁহারা স্পষ্টতই সমাজের নিম্নতর ও নিম্নতম বর্ণস্তরে; অথচ বুদ্ধিজীবী ও মনীজীবী যাহারা তাঁহারা উপরের বর্ণস্তর অধিকার করিয়া আছেন। এমন কি, কৃষিজীবী দাস-সম্প্রদায়ও অনেক ক্ষেত্রে বণিক-ব্যবসায়ী এবং অতি প্রয়োজনীয় সমাজ-শ্রমিক সম্প্রদায়গুলির উপরের বর্ণস্তরে অধিষ্ঠিত। মধ্য ও উত্তর ভারতে বর্ণস্তরের দৃঢ় ও অনমনীয় সংবদ্ধতা এবং সমাজের অর্থোৎপাদক ও শ্রমিক শ্রেণীসত্তরগুলি সম্বন্ধে একটা অবজ্ঞা খ্রীষ্টীয় তৃতীয়-চতুর্থ শতক হইতেই দেখা দিতেছিল। সঙ্গে সঙ্গে বর্ণের সঙ্গে শ্রেণীর পারস্পরিক সম্বন্ধের বিরোধও ক্রমশঃ তীব্রতর হইতেছিল। বাংলা দেশে, মনে হয়, মোটামুটিভাবে পাল আমল পর্যন্ত এই বিরোধ খুব তীব্র হইয়া দেখা দেয় নাই; পাল আমলের শেষের দিকে, বিশেষ ভাবে সেন-বর্মণ-আমলে উত্তর ও মধ্যভারতের বর্ণ ও শ্রেণীগত

সামাজিক আদর্শ, অর্থাৎ এই ছয়ের সম্পৃষ্ট বিরোধ রূপ ধরিয়া ফুটিয়া উঠিল।

বর্ণ ও কোম

উল্লিখিত তালিকাগুলিতে এবং সমসাময়িক লিপি ও স্মৃতিগ্রন্থে কতকগুলি আদিবাসি আরণ্য ও পাবর্ত্য কোমের এবং বিদেশী বা তিন্-প্রদেশী কোমের নাম পাওয়া যাইতেছে : যথা, ভিল্ল, মেদ, আভীর কোল, পোণ্ডুক (পোদ ?), পুলিন্দ, পুককশ, খস, খর, কসোজ, যবন, স্কন্ধ, শবব, অক্ল ইত্যাদি। ব্রহ্মবৈবর্তপুরাণে ভিল্লদের সংশ্লিষ্ট পর্যায়ে কি কবিত্তা গণ্য করা হইয়াছিল বলা কঠিন : ভবদেব ইহাদের মেদদেব সঙ্গে বিস্তৃত করিয়াছেন অস্ত্রাজ পর্যায়ে। পোণ্ডুকরা অসংশ্লিষ্ট পর্যায়ে পন্নি-গণিত হইয়াছিলেন ; কিন্তু আর কোনও কোমের পক্ষেই সে-সৌভাগ্য লাভ ঘটে নাই ; বাকী সমস্ত কোমই হয় অস্ত্রাজ, না হয় স্কন্ধ পর্যায়ে। কোলেরা পুরাণোক্ত কোল্ল সন্দেহ নাই। পুরাণোক্ত কোল্ল ভীলের দর্শন তাহা হইলে এখানেও পাওয়া যাইতেছে। পুলিন্দরাও প্রাচীন কোম এবং ইহাদের উল্লেখ বাল্মীকির নৈহাটি লিপিতেও পাওয়া যাইতেছে। খসদের উল্লেখ পালদের লিপিতেই পাওয়া যাইতেছে গোড়-মালব-কুলিক-হুণ-কর্ণাট-লাট প্রভৃতি বেতনভুক্ত সৈন্যদের সঙ্গে। খর, পুককশ, ইগারাও পুরাণোক্ত আদিবাসি কোম। আভীররা বিদেশাগত প্রাচীন কোম এবং ভারতেতিহাসে সুবিদিত। বৃহদ্রম-পুবাণ মতে ইহারা মধ্যমসংকর পর্যায়ভুক্ত। আর কোনও বিদেশী কোমের পক্ষে কিন্তু এতটা সৌভাগ্যলাভ ঘটে নাই। কসোজরা উত্তর-পশ্চিম ভাবত-সীমান্তের সুপরিচিত কোম হইতে পারে, অথবা আসাম-ব্রহ্ম সীমান্তের বা তিব্বত অঞ্চলের পাবর্ত্য কোমও হইতে পারে ; শেষোক্ত কোম হওয়াই

অধিকতর সম্ভব। এক কছোজ রাজবংশ বাংলাদেশে কিছুকাল রাজত্বও করিয়াছিলেন। যখনরা বর্তমান আলোচনার ক্ষেত্রে নিঃসন্দেহে মুসলমান। অন্ধ্রদের কথা তো পালপর্বে নিম্নতম স্তরের জাতগুলির আলোচনা প্রসঙ্গেই বলা হইয়াছে। স্কন্ধরা বাংলার প্রাচীনতম আদিবাসি কোমগুলির অগ্রতম। শবররাও তাহাই। ইহাদের কথাও পালপর্বে বলা হইয়াছে, এবং বল্লালসেনের নৈহাটি লিপিতে পুলিন্দদের সঙ্গে ইগাদেরও উল্লেখ দেখিতে পাওয়া যায়। শবর-নারীদের মতন পুলিন্দ নারীরাও গুজ্জাবীচির মালা পরিতে খুব ভালবাসিতেন; নৈহাটি লিপিতে একথার ইঙ্গিত আছে। যাহা হউক, উপরোক্ত বিশেষণ হইতে বুঝা যাইতেছে, হিন্দুবর্ণ-সমাজে ধীরে ধীরে যে স্বাঙ্গীকরণ ক্রিয়া চলিতেছিল তাহার ফলে কোন কোনও আদি বাঙালী কোম এবং বিদেশী কোম বর্ণাশ্রমের অন্তর্ভুক্ত হইয়াছিল, যেমন পৌণ্ড্রক এবং আভীররা এবং ব্রহ্মবৈবর্তপুরাণের সাক্ষ্য সত্য হইলে ভিল্লরাও; কোনও কোনও আদিবাসি কোম বর্ণাশ্রমের বাহিরে অন্ত্যজ পর্যায়ে স্থান পাইয়াছিল, যেমন, মেদ, ভিল্ল, কোল প্রভৃতি; আবার কেহ কেহ একেবারে স্নেহ পর্যায়ে পুক্কশ, খস, খর, কছোজ; যখনদের সঙ্গে, যেমন স্কন্ধ, শবর, পুলিন্দ প্রভৃতি। অহুমান করা কঠিন নয়, ব্যাধ, হড্‌ডি (হাড়ি), ডোম, জোলা, বাগতীত (বাগদী?), চণ্ডাল, মল্ল, ডোলাবাহী (হুলিয়া, হুলে), ঘটুজীবী (পাটনৌ?), বরুড় (বাউড়ী) প্রভৃতির আদিবাসি কোম। হিন্দু সমাজের সামাজিক স্বাঙ্গীকরণ ক্রিয়ার যুক্তিপদ্ধতিতে ইহারাও ক্রমশঃ সমাজের নিম্নতম স্তরে স্থান পাইয়াছিল। পাল আমলের লিপিগুলিতে “মেদাক্রচণ্ডালপর্যন্তান্” পদাংশ হইতে মনে হয়, এই স্বাঙ্গীকরণ পালযুগেই সুপরিণতি লাভ করিয়া গিয়াছিল। সেন-আমলে সামাজিক নিম্নতম স্তর তো রাষ্ট্রের

নৃষ্টির অন্তর্ভুক্তই ছিল না, অন্ততঃ রাজকীয় দলিলপত্রে ইহাদের কোনও উল্লেখ নাই।

ব্রাহ্মণদের সঙ্গে অন্যান্য বর্ণের সম্বন্ধ

ব্রাহ্মণদের সঙ্গে অন্যান্য বর্ণ উপবর্ণের সম্বন্ধ ও যোগাযোগ সম্বন্ধে কয়েকটি তথ্যের সংবাদ লওয়া যাইতে পারে। প্রথমেই আহাৰ-বিহার লইয়া বিধিনিষেধের কথা বলা যাক। ভবদেবভট্টেব প্রায়শ্চিত্ত প্রকরণ ই-এ-সম্বন্ধে প্রামাণিক ও উল্লেখযোগ্য গ্রন্থ। সমস্ত বিধিনিষেধের উল্লেখের প্রয়োজন নাই; দুই চারিটি নমুনাস্বরূপ উল্লেখই যথেষ্ট।

রজক, চর্মকার, নট, বরুড়, কৈবর্ত, মেদ, ভিল্ল, চণ্ডাল, পুকুশ, কাপালিক, নতর্ক, তক্ষণ, সুবর্ণকার, শৌণ্ডিক এবং পতিত ও নিষিদ্ধ বৃত্তিধীবি ব্রাহ্মণদেব দ্বারা স্পৃষ্ট বা পক খাওয়া ব্রাহ্মণদের পক্ষে ভক্ষণ নিষিদ্ধ ছিল : এই নিষেধ অমান্য করিলে প্রায়শ্চিত্ত করিতে হইত। শূদ্রপক অন্ন ভক্ষণও নিষিদ্ধ ছিল ; নিষেধ অমান্য করিলে পূর্ণ কৃচ্ছ্র-প্রায়শ্চিত্তের বিধান ছিল ; প্রাচীন স্মৃতিকারদের এই বিধান ভবদেবও মানিয়া লইয়াছেন, তবে টীকা ব্যাখ্যা করিয়া বলিয়াছেন : ব্রাহ্মণ ক্ষত্রিয়পক অন্ন গ্রহণ করিলে কৃচ্ছ্র-প্রায়শ্চিত্তের অর্ধেক পালন করিলেই চলিবে ; আর, বৈশ্যপক অন্ন গ্রহণ করিলে তিন-চতুর্থাংশ। ক্ষত্রিয় যদি শূদ্রপক অন্ন গ্রহণ করে তাহাকে পূর্ণ কৃচ্ছ্র-প্রায়শ্চিত্ত করিতে হইবে, কিন্তু বৈশ্যপক অন্ন গ্রহণ করিলে অর্ধেক প্রায়শ্চিত্ত করিলেই চলিবে। বৈশ্য শূদ্রপক অন্ন গ্রহণ করিলেও অর্ধেক প্রায়শ্চিত্তই চলিতে পারে। শূদ্রহস্তে তৈলপক ভজিত (শস্ত) দ্রব্য, পায়স, কিংবা আপংকালে শূদ্রপক দ্রব্য ইত্যাদি ভোজন করিতে ব্রাহ্মণের কোনও বাধা নাই ; শেবোক্ত অবস্থায় মনস্তাপপ্রকাশরূপ প্রায়শ্চিত্ত করিলেই

দোষ কাটিয়া যায়। ভবদেবের সময়ে দ্বিজবর্ণের মধ্যে বাংলাদেশে এই সব বিধিনিষেধ কিছু স্বীকৃত ছিল, কিছু নূতন গড়িয়া উঠিতেছিল বলিয়া মনে হইতেছে। শূদ্রের পাত্রে রক্ষিত অথবা শূদ্রদত্ত জলপানও ব্রাহ্মণদেব পক্ষে নিষিদ্ধ ছিল, অবশ্য স্বল্প প্রায়শ্চিত্তেই সে দোষ কাটিয়া যাইত; তবে ব্রাহ্মণ-ক্ষত্রিয়-বৈশ্য-শূদ্র কেহই চণ্ডাল ও অন্ত্যজস্পৃষ্ট বা তাঁহাদের পাত্রে রক্ষিত জল পান করিতে পারিতেন না, করিলে পুরাপুরি প্রায়শ্চিত্ত করিতে হইত। নট ও নর্তকদের সম্বন্ধে ভবদেবের বিধিনিষেধ দেখিয়া মনে হয়, উচ্চতর বর্ণসমাজে ইহারা সম্মানিত ছিলেন না। বৃহদ্ধর্মপুরাণে নটেরা মধ্যম সংকর পর্যাভুক্ত, কিন্তু সমসাময়িক অন্য প্রমাণ হইতে মনে হয়, ইহারা নট-নর্তকের বৃত্তি অনুসরণ করিতেন সমাজে তাঁহাদের প্রতিষ্ঠা কম ছিল না। নট গাঙ্গে বা গাঙ্গোক রচিত কয়েকটি শ্লোক সুপ্রসিদ্ধ সত্ব্তিকর্ণামৃত গ্রন্থে স্থান পাইয়াছে। “পদ্মাবতীচরণচারণচক্রবর্তী” জয়দেবের পত্নী প্রাকবিবাহ জীবনে দেবদাসী-নটী ছিলেন, এইরূপ চনক্ৰতি আছে। জয়দেব নিজেও সঙ্গীতপারঙ্গম ছিলেন; সেক শুভোদয়া গ্রন্থে এই সম্বন্ধে একটি গল্পও আছে।

অস্তাজ জাতেরা বোধ হয় এখনকার মত তখনও অস্পৃশ্য বলিয়া পরিগণিত হইতেন। ডোম-ডোম্বীরা যে ব্রাহ্মণদের অস্পৃশ্য ছিলেন তাহার একটু পবোক্ষ প্রমাণ চর্যাগীতে পাওয়া যায় (১০ নং গীত)। ভবদেবের প্রায়শ্চিত্তপ্রকরণ গ্রন্থের সংসর্গ প্রকরণাধ্যায়ে অস্পৃশ্য স্পর্শদোষ সম্বন্ধে নীতিবিস্তার আলোচনা দেখিয়াও মনে হয়, স্পর্শবিচার স্বত্বক নানা-প্রকার বিধিনিষেধ সমাজে দানা বাঁধিয়া উঠিতেছিল।

বিবাহব্যাপারেও অনুরূপ বিধিনিষেধ যে গড়িয়া উঠিতেছিল তাহার পরিচয়ও স্পষ্ট। পালপবে' এই প্রসঙ্গে রাজা লোকনাথের পিতৃ

ও মাতৃবংশের পরিচয়ে দেখা গিয়াছে, উচ্চবর্ণীয় পুরুষের সঙ্গে নিম্নবর্ণীয় নারীর বিবাহ, ব্রাহ্মণ বর ও শূদ্রকন্যায় বিবাহ নিষিদ্ধ ছিল না। সর্বর্ণে বিবাহই সাধাবণ নিয়ম ছিল, এই অসুখান সহজেই কব। চলে; কিন্তু সেন-বর্মণ-দেব আমলেও চতুর্বর্ণের মধ্যে, উচ্চবর্ণ বর ও নিম্নবর্ণ কন্যার বিবাহ নিষিদ্ধ হয় নাই, এমন কি শূদ্রকন্যার ব্যাপারেও নহে; ভবদেব ও জীমূতবাহন উভয়ের শাস্তা হইতেই তাহা জানা যায়। ব্রাহ্মণের বিদগ্ধা শূদ্রা স্ত্রী কথ। ভবদেব উল্লেখ করিয়াছেন; জীমূতবাহন ব্রাহ্মণের শূদ্রা স্ত্রীও গর্তজাত সন্তানের উত্তরাধিকারাগত রীতিনিষ্মমের কথা বলিয়াছেন, যজ্ঞ ও ধর্ম্মাচুষ্ঠান ব্যাপারে সমবর্ণীয় স্ত্রী বিদ্যমান না থাকিলে অব্যবহিত নিম্নবর্তী বর্ণের স্ত্রী হইলেও চলিতে পারে, এইরূপ বিধানও দিয়াছেন। এইসব উল্লেখ হইতে মনে হয়, শূদ্রবর্ণ পর্যন্ত ব্রাহ্মণ পুরুষে যে কোনও নিম্নবর্ণে বিবাহ সমাজে আজিকার মতন একেবারে নিষিদ্ধ হইয়া যায় নাই। অবশ্য কোনও পুরুষই উচ্চবর্ণে বিবাহ কবিত্তে পারিতেন না। তবে, দ্বিজবর্ণের পক্ষে শূদ্রবর্ণে বিবাহ সমাজে নিন্দনীয় হইয়া আসিতেছিল, ইহাও অস্বীকার করিবার উপায় নাই। কারণ, এই প্রথা যে নিন্দনীয় এ সম্বন্ধে মনু ও বিষ্ণুস্মৃতির মত উল্লেখ করিয়া জীমূতবাহন বলিতেছেন, শঙ্খস্মৃতি দ্বিজবর্ণের ক্ষত্রিয় ও বৈশ্যা স্ত্রীর কথাই বলিয়াছেন, শূদ্রা স্ত্রীর কথা উল্লেখই করেন নাই। যজ্ঞ ও ধর্ম্মাচুষ্ঠানে স্ত্রীও অধিকার সম্বন্ধে জীমূতবাহনের যে মত একটু আগে উদ্ধার করা হইয়াছে, সেই প্রসঙ্গে জীমূতবাহন মনুর মত সমর্থন করিয়া বলিতেছেন, সমবর্ণীয় স্ত্রী এই অধিকারের অধিকারী, তবে সমবর্ণীয়া স্ত্রী বিদ্যমান না থাকিলে ক্ষত্রিয়া স্ত্রী যজ্ঞভাগী হইতে পারেন, কিন্তু বৈশ্য বা শূদ্র নারী ব্রাহ্মণের বিনাহিতা হইলেও তিনি তাহা হইতে পারেন না, অর্থাৎ যথার্থ স্ত্রীর অধিকারী তিনি হইতে পারেন না।

এই টিপ্পনী হইতে স্বভাবতই এই অনুমান করা চলে যে, ব্রাহ্মণ বৈশ্যানী এমন কি শূদ্রানীও বিবাহ করিতে পারিতেন, করিতেনও, কিন্তু তাঁহারা সর্বথা স্ত্রীৰ অধিকার লাভ করিতেন না। এই অনুমানের প্রমাণ জীমূতবাহনই অগ্রত্ব দিতেছেন ; বলিতেছেন, ব্রাহ্মণ শূদ্রাণীব গর্ভে সন্তানের জন্মদান করিলে তাহাতে নৈতিক কোনও অপরাধ হয় না ; স্বল্প সংসর্গদোষ তাহাকে স্পর্শ করে মাত্র, এবং নামমাত্র প্রায়শ্চিত্ত করিলেই সে অপরাধ কাটিয়া যায়। শূদ্রাণীর সঙ্গে বিবাহ যে সমাজে ক্রমে নিন্দনীয় হইয়া আসিতেছিল তাহা জীমূত-বাহনের সাক্ষ্য হইতে বুঝা যাইতেছে ; বিভিন্ন বর্ণের স্ত্রীদের মর্যাদা সম্বন্ধেও যে পার্থক্য করা হইতেছিল তাহাও পরিষ্কার, বিশেষতঃ শূদ্রা বিবাহিতা পত্নী সম্বন্ধে। বর্ণাশ্রম বহিস্কৃত যে-সব জাত ছিল তাঁহাদের সঙ্গে বিবাহ-সম্বন্ধের কোনও প্রাপ্ত বিবেচনার মধ্যেই আসে নাই, অর্থাৎ তাহা একেবারেই নিষিদ্ধ ছিল, এমন কি শূদ্রের পক্ষেও।

দ্বিজবর্ণ (এবং বোধ হয় উচ্চ জাতের শূদ্রবর্ণের মধ্যেও) সপিও, সগোত্র এবং সমান-প্রবরের বিবাহই সাধারণতঃ প্রচলিত ছিল ; ভবদেবভট্টের সম্বন্ধ-বিবেক গ্রন্থে তাহার উপর বেশ জোরই দেওয়া হইয়াছে। ব্রাহ্ম, দৈব, আৰ্য, এবং প্রাজাপাত্য বিবাহে কন্যা বরের মায়ের দিক হইতে পঞ্চম পুরুষের মধ্যে কিম্বা পিতার দিক হইতে সপ্তম পুরুষের মধ্যে হইলে বিবাহ নিষিদ্ধ ছিল। বর এবং কন্যা সগোত্র কিম্বা সপ্রবরের হইলেও বিবাহ হইতে পারিত না। আশুর, গান্ধর্ব, রাক্ষস এবং পৈশাচ বিবাহে কন্যা বরের মায়ের দিক হইতে তিন পুরুষ, কিম্বা পিতার দিক হইতে পঞ্চম পুরুষের বাহিরে হইলে বিবাহ হইতে পারিত, কিন্তু তাঁহারা সমাজে শূদ্র পর্যায়ে পতিত বলিয়া গণ্য হইতেন।

উপরোক্ত সংক্ষিপ্ত বিবরণ হইতে বুঝা যায়, এইসব বর্ণগত বিধিনিষেধ সাধারণতঃ ব্রাহ্মণের সম্বন্ধেই সবিশেষ প্রযোজ্য ছিল, এবং তাহাও ব্রাহ্মণের সঙ্গে নিম্নতর, এবং বিশেষভাবে নিম্নতম বর্ণের আহার-বিহার-বিবাহ ব্যাপারে যোগাযোগ সম্বন্ধে। কালক্রমে এই সব বিধিনিষেধই সামাজিক আভিজাত্যের মাপকাঠি হইয়া দাঁড়ায় এবং বৃহত্তর, সমাজে বিস্তৃত হইয়া অগ্ন্যগ্ন বর্ণ ও জাতের মধ্যেও স্বীকৃতি লাভ করে। শেষ পর্বে আসিয়া মে-অবস্থায় দাঁড়াইয়াছে তাহা তো সাম্প্রতিক কালে বাঙালী হিন্দুসমাজে অত্যন্ত সুস্পষ্ট। যাহা হউক, সমসাময়িক স্মৃতি-গ্রন্থে সেন-বর্মণ-দেব আমলের বর্ণগত বিধিনিষেধের যে-চিত্র দৃষ্টিগোচর হইতেছে তাহাতে স্পষ্টই দেখা যায়, এই সময়েই ব্রাহ্মণেরা বৃহত্তর সমাজের অগ্ন্যগ্ন বর্ণ ও জাত হইতে প্রায় পৃথক ও বিচ্ছিন্ন হইয়া গিয়াছিলেন। এক প্রান্তে মুষ্টিমেয় ব্রাহ্মণ সম্প্রদায়, অগ্রপ্রান্তে স্বাঙ্গীকৃত ও স্বাঙ্গীকৃত্যমান স্পর্শচ্যুত অধিকারলেশহীন অন্ত্যজ ও শ্লেচ্ছ সম্প্রদায়, আর মধ্যস্থলে বৃহৎ শূদ্র সম্প্রদায়। প্রত্যেকের মধ্যে দৃঢ় ও হ্রস্বতক্রম্য প্রাচীর। ব্রাহ্মণ সম্প্রদায়ও নানা ভৌগোলিক এবং অগ্ন্যগ্ন বিভেদ-প্রাচীরে বিভক্ত, আহার-বিহার-বিবাহ-ব্যাপারে নানা বিধিনিষেধের সূত্রে দৃঢ় করিয়া বাধা, যোগাযোগের বাধাও বিচিত্র। বৃহৎ শূদ্র সম্প্রদায়ও নানা জাতে নানা স্তরে বিভক্ত, এবং প্রত্যেক স্তর দৃঢ় ও হ্রস্বতক্রম্য সীমায় সীমিত। অন্ত্যজ ও শ্লেচ্ছ পণ্য তো একান্তই রাষ্ট্র ও সমাজ-দৃষ্টির বাহিরে।

ক্ষত্রিয় ও বৈশ্যবর্ণের উল্লেখ ভবদেবভট্ট, জীমূতবাহন ও অগ্ন্যগ্ন স্মৃতিলেখকরা বারবার করিয়াছেন সন্দেহ নাই, কিন্তু তাহা একান্তই ঐতিহ্য-সংস্কারগত উল্লেখ বলিয়া মনে হয়—উত্তর-ভারতীয় প্রাচীনতর স্মৃতিকথিত বর্ণবিভাগের প্রথাগত অনুকরণ। পূর্বতন কালে অথবা

বাংলার আদি স্মৃতিগ্রন্থগুলির সমসাময়িক কালে এইদেশে ক্ষত্রিয় ও ও বৈশ্য বর্ণের উপস্থিতির কোনও নিঃসংশয় সাক্ষ্য আজও আমরা জানি না।

প্রাচীন বাংলায় বর্ণবিভ্যাসের পরিণতির কথা বলিতে গিয়া ঢাকা বিশ্ববিদ্যালয়ের History of Bengal, Vol. I গ্রন্থে একটি উক্তি করা হইয়াছে ; উক্তিটি প্রণিধানযোগ্য।

“An important factor in the evolution of this final stage is the growing fiction that almost all non-Brahmanas were Sudras. The origin of this fiction is perhaps to be traced to the extended significance given to the term Sudra in the Puranas, where it denotes not only the members of the fourth caste, but also those members of the three higher castes who accepted any of the heretical religions or were influenced by Tantric rites. The predominance of Buddhism and Tantric Saktism in Bengal as compared with other parts of India, since the eighth century A. D. perhaps explains why all the notable castes in Bengal were degraded in the Bṛhad-dharma Purana and other texts as Sudras and the story of Vena and Pritha might be mere echo of a large scale reconversion of the Buddhists and Tantric elements of the population into the orthodox Brahmanical fold.” (p. 578).

বর্ণ ও রাষ্ট্র

বিভিন্ন পর্বে বর্ণ-বিভ্যাসের সঙ্গে রাষ্ট্রের এবং রাষ্ট্রের সঙ্গে বিভিন্ন বর্ণের সম্বন্ধের কথা না বলিয়া বর্ণবিভ্যাসপ্রসঙ্গ শেষ করা উচিত হইবে না।

বাংলাদেশে গুপ্তাধিপত্যের আগে এই সম্বন্ধের কোনও কথাই বলিবার উপায় নাই ; তথ্যই অল্পপস্থিত। গুপ্তাধিকারের কালে ভুক্তির রীতিমতে অথবা বিষয়াধিকরণে কিম্বা স্থানীয় অথবা রাষ্ট্রাধিকরণের

কর্তৃপক্ষদের মধ্যে ঐহাদের নামের তালিকা পাইতেছি তাঁহাদের মধ্যে ব্রাহ্মণ প্রায় নাই বলিলেই চলে। ভুক্তিপতি বা উপরিকদের মধ্যে ঐহাদের দেখা মিলিতেছে তাঁহারা কেহ চিরাতদন্ত, কেহ ব্রহ্মদন্ত, কেহ জয়দন্ত, কেহ রুদ্রদন্ত, কেহ কুলবৃদ্ধি ইত্যাদি ; ইহাদের একজনও ব্রাহ্মণ বলিয়া মনে হয় না। বিষয়পতিবা বা তৎস্থানীয়বা কেহ বেত্রবর্মণ, কেহ স্বয়ম্ভুদেব, কেহ শগুৎ ; ইহাদের মধ্যে বেত্রবর্মণ ক্ষত্রিয়ত্বের দাবি করিতে পারেন ; স্বয়ম্ভুদেব সম্বন্ধে কিছু বলা কঠিন, ব্রাহ্মণ হইলে হইতেও বা পারেন ; শগুৎ যে অব্রাহ্মণ এ অনুমান সহজেই করা চলে। তারপরেই নিঃসন্দেহে ঐহারা রাজকর্মচারী তাহারা হইতেছেন পুস্তপাল এবং জ্যোষ্ঠ বা প্রথম কায়স্থ। ইহাদের কাহারও নাম শাস্ত্রশাল, কাহারও কাহারও নাম দিবাকরনন্দী, পত্রদাস, দুর্গাদন্ত, অর্কদাস, করণ-কায়স্থ নরদন্ত, স্কন্দপাল ইত্যাদি। এই সব নামও ব্রাহ্মণেতব বর্ণের, সন্দেহ করিবার কারণ নাই। অন্ততঃ একজন করণ-কায়স্থ নরদন্ত যে সাক্ষিবিগ্রহিক ছিলেন, সে-পরিচয় পাইতেছি। কুমারামাতাদেব মধ্যে একটি নাম পাইতেছি বেরজ্জ্বামী—যিনি ব্রাহ্মণ ছিলেন বলিয়া কতকটা নিঃসংশয়ে বলা চলে। পুস্তপাল ও জ্যোষ্ঠ বা প্রথম কায়স্থদের সঙ্গে ঐহারা স্থানীয় অধিকরণের রাষ্ট্রিকার্য পরিচালনায় সহায়তা করিতেন তাঁহারা হইতেছেন নগরশ্রেষ্ঠী, প্রথম সার্থবাহ এবং প্রথম কুলিক ; ইহাদের নামের তালিকায় পাওয়া যায় ধৃতিপাল, বক্রমিত্র, ধৃতিমিত্র, রিভূপাল, স্থানুদন্ত, মতিদন্ত, ইত্যাদি ব্যক্তি ; ইহাদের একজনকেও ব্রাহ্মণ বলা যায় না। বস্তুতঃ, এই সব নামাংশ বা পদবী পরবর্তী কালের ব্রাহ্মণ-ক্ষত্রিয়েতব অগ্র ভদ্রবর্ণের।

ষষ্ঠ সপ্তম শতকে (পূর্ব) বঙ্গেও এই একই অবস্থা দেখিতেছি। শুধু, স্ববর্ণবীধি অন্তর্গত বারকমণ্ডলের বিষয়ান্বিত ব্যক্তিদের মধ্যে দুই-

বার দুই জনের নাম পাইতেছি : গোপালস্বামী ও বৎসপালস্বামী । এই দুইজন ব্রাহ্মণ ছিলেন, সন্দেহ নাই । জ্যেষ্ঠকায়স্থ, পুস্তপাল ইত্যাদির নামের মধ্যে পাইতেছি বিনয়সেন, নয়ভূতি, বিজয়সেন, পুরদাস ইত্যাদিকে—ইহারা অব্রাহ্মণ, তাহাতেও সন্দেহ নাই ।

অর্থাৎ, সপ্তম শতক পযন্তও রাষ্ট্রে ব্রাহ্মণদের কোনও প্রাধান্য দেখা যাইতেছে না ; বরং পরবর্তী কালে যাহারা করণ-কায়স্থ, অষষ্ঠ-বৈষ্ণ ইত্যাদি সংকর শূদ্রবর্ণ বলিয়া গণ্য হইয়াছেন তাঁহাদের প্রাধান্যই দেখিতেছি বেশী, বিশেষভাবে করণ-কায়স্থদের । শ্রেণী হিসাবে শিল্পী ও বণিক-ব্যবসায়ী শ্রেণীর প্রাধান্যও যথেষ্ট দেখা যাইতেছে ; বর্ণ হিসাবে ইহারা বৈষ্ণবর্ণ বলিয়া গণিত হইতেন কিনা নিঃসন্দেহে বলা যায় না । বৈষ্ণ্য বলিয়া কোথাও ইহাদের দাবি সমসাময়িক কাল বা পরবর্তী কালেও কোথাও দেখিতেছি না, এইটুকুই মাত্র বলা যায় । অনুমান হয়, পরবর্তীকালে যে-সব শিল্পী ও বণিক-ব্যবসায়ী শ্রেণী শূদ্র উত্তম ও মধ্যম সংকর বর্ণ পর্যায়ভুক্ত বলিয়া পাইতেছি তাঁহারা এই যুগে শ্রেষ্ঠী, সার্থবাহ, কুলিক ইত্যাদির বৃত্তি অনুসরণ করিতেন । বুঝা যাইতেছে, ব্রাহ্মণ্য ধর্ম, সংস্কার ও সংস্কৃতি এবং সঙ্গে সঙ্গে ব্রাহ্মণ্য বর্ণব্যবস্থা বিস্তৃতি লাভ করিলেও রাষ্ট্রে ব্রাহ্মণেরা এখনও প্রাধান্য লাভ করিতে পারেন নাই—তাঁহারা সম্ভবতঃ এখনও নিজেদের বর্ণাভ্যায়ী বৃত্তিতেই সীমাবদ্ধ ছিলেন । অগ্নাভ্য বর্ণের লোকদের সম্পর্কে মোটামুটি বলা যায় যে তাঁহারাও নিজেদের নির্দিষ্ট বৃত্তিসীমা অতিক্রম করেন নাই । রাষ্ট্রে করণ-কায়স্থদের প্রতিপত্তি বৃদ্ধিগত স্বাভাবিক কারণেই ; শিল্পী ও বণিক-ব্যবসায়ীদের প্রতিপত্তির কারণ অর্থনৈতিক । শেষোক্ত কারণের ব্যাখ্যা অগ্নাভ্য প্রসঙ্গে একাধিক বার করিয়াছি ।

কিন্তু, ব্রাহ্মণ্য সংস্কার ও বর্ণব্যবস্থার বিস্তৃতির সঙ্গে সঙ্গে রাষ্ট্রের

সক্রিয় পোষকতার সঙ্গে সঙ্গে সমাজে ক্রমশঃ তাঁহারা প্রতিপত্তিশীল হইয়া উঠিতে আরম্ভ করেন ; ভূমিদান অথদান ইত্যাদি রূপালাভের ফলে অনেক ব্রাহ্মণ ক্রমশঃ ব্যক্তিগতভাবে ধনসম্পদের অধিকারীও হইতে থাকেন । এই সামাজিক প্রতিপত্তি রাষ্ট্রে প্রতিফলিত হইতে বিলম্ব হয় নাই । করণ-কায়স্থেরাও রাজসরকারে চাকুরী করিয়া করিয়া রাষ্ট্রের রূপালাভে বঞ্চিত হন নাই ; গ্রামে, বিষয়াধিকরণে, ভুক্তির রাষ্ট্রকেন্দ্রে সর্বত্র যাহারা মহত্তর কুটুম্ব ইত্যাদি বলিয়া গণ্য হইতেছেন, রাজকাষে সহায়তার জন্ত যাহারা আহত হইতেছেন, তাহাদের মধ্যে করণ-কায়স্থ এবং অগ্নাগ্ন ‘ভদ্র’ বর্ণের লোকই সংখ্যায় বেশী বলিয়া মনে হইতেছে । প্রচুর ভূমির অধিকারী রূপে, শিল্পব্যবসায়ে অর্জিত ধনবলে, সমাজের সংস্কার, সংস্কৃতি ও বর্ণ ব্যবস্থার নায়করূপে যে সব বর্ণ সমাজে প্রতিপত্তিশীল হইয়া উঠিতেছেন তাহারা রাষ্ট্রে নিজেদের প্রভাব বিস্তারে সচেষ্ট হইবেন, ইহা কিছু বিচিত্র নয় । রাষ্ট্রেরও স্বার্থ হইল সেইসব প্রতিপত্তিশালী বর্ণ বা বর্ণ-সমূহকে সমর্থকরূপে নিজের সঙ্গে যুক্ত রাখা ।

সাধারণতঃ অধিকাংশ লোকই নিজেদের বর্ণবৃত্তি অনুশীলন করিতেন, এ সম্বন্ধে সন্দেহের অবকাশ নাই সত্য, কিন্তু ব্যক্তিগত কুচি, প্রভাব-প্রতিপত্তি-কামনা, অর্থনৈতিক-প্রেরণা ইত্যাদির ফলে প্রত্যেক বর্ণেবই কিছু কিছু লোক বৃত্তি পরিবর্তন করিত, তাহাও সত্য । স্মৃতিগ্রন্থাদিতে যে নির্দেশই থাকুক বাস্তবজীবনে দৃঢ়বদ্ধ রীতিনিয়ম অনুসৃত যে হইত না তাহার প্রমাণ অসংখ্য লিপি ও সমসাময়িক গ্রন্থাদিতে পাওয়া যায় । পাল-চন্দ্র এবং সেন-বর্মণ আমলে যথেষ্ট ব্রাহ্মণ রাজা, সামন্ত, মন্ত্রী, ধর্ম্যাধ্যক্ষ, মৈত্র-সেনাপতি, রাজকর্মচারী, কৃষিজীবী ইত্যাদির বৃত্তি অবলম্বন করিতেছেন ; অশ্বষ্ঠ-বৈষ্ণৱা

মন্ত্রী হইতেছেন; দাসজীবিরাজকর্মচারী সভাকবি ইত্যাদি হইতেছেন; করণ-কায়স্থেরা সৈনিকবৃত্তি চিকিৎসাবৃত্তি ইত্যাদি অনুসরণ করিতেছেন; কৈবর্তরা রাজকর্মচারী ও রাজ্যশাসক হইতেছেন; এধরণের দৃষ্টান্ত অষ্টম হইতে ত্রয়োদশ শতক পর্যন্ত অনবরতই পাওয়া যাইতেছে।

পাল-রাষ্ট্রযন্ত্র বিশ্লেষণ করিলে দেখা যায় রাষ্ট্র ও সমাজপদ্ধতির পূর্বোক্ত রীতিক্রম স্থম্পষ্ট ও সক্রিয়। প্রথমেই দেখিতেছি, রাষ্ট্রে ব্রাহ্মণ-দেব প্রভাব ও আদিপত্য বাড়িয়াছে। দ্বিজশ্রেষ্ঠ শ্রীদর্ভপানি, পৌত্র কেদারমিশ্র ও প্রপৌত্র গুরবমিশ্র রাজা ধর্মপালের সময় হইতে আরম্ভ কবিয়া পর পর চারিজন পালসম্রাটের অধীনে পালরাষ্ট্রের প্রাণমন্ত্রীর পদ অঙ্কিত করিয়াছিলেন। ইহারা প্রত্যেকেই ছিলেন বেদবিদ পবনশাস্ত্রজ্ঞ পণ্ডিত এবং সঙ্গে সঙ্গে যুদ্ধবিজ্ঞাবিশাবদ রাজনীতিকুশল। আব একটি ব্রাহ্মণ পরিবাব—শাস্ত্রবিদশ্রেষ্ঠ যোগদেব, পুত্র তত্ত্ববোধভূ বোধিদেব এবং তৎপুত্র বৈগুদেব—এই তিনজন যথাক্রমে তৃতীয় বিগ্রহপাল, রামপাল এবং কুমারপালের প্রধান মন্ত্রী ছিলেন। এই পরিবাবও পাণ্ডিত্যে, শাস্ত্রজ্ঞানে—এক কথায় ব্রাহ্মণ সংস্কৃতিতে যেমন কুশলী ছিলেন তেমনই ছিলেন রাজনীতি ও রণনীতিতে। নারায়ণপালের ভাগনপুর লিপির দূতক ভট্ট গুবব ব্রাহ্মণ ছিলেন, সন্দেহ নাই। প্রথম মহীপালেব বাণগড়লিপির দূতক ছিলেন ভট্ট শ্রীবামন মন্ত্রী, ইনিও অত্যন্ত প্রধান রাজপুরুষ সন্দেহ নাই। এই রাজার রাজপুরু ছিলেন শ্রীবামবাশি; ইনি বোধ হয় একজন শৈব সন্ন্যাসী ছিলেন। বৌদ্ধরাজার লিপি “ওঁ নমো বুদ্ধায়” বলিয়া আরম্ভ হইয়াছে, কিন্তু প্রথম দুই শ্লোকেই বলা হইতেছে, “সরসীসদৃশ-বারানসী-ধামে, চণ্ডাবনত-নৃপতিমস্তকাবস্থিত কেশপাশ সংস্পর্শে শৈবালাকোর্ণ-

রূপে প্রতিভাত শ্রীবামরাশি নামক গুরুদেবের পাদপদ্মের আরাধনা কবিয়া, গৌড়াধিপ মহীপাল [যাঁহাদিগের দ্বারা] ঈশান-চিত্রঘণ্টাদি শতকীর্তিবত্ত্ব নির্মাণ করাইয়াছিলেন...”। কোন কোন পণ্ডিত মনে কবেন “চিত্রঘণ্টেশী” নবভূর্গার একতম রূপ ; কাজেই, ঈশান চিত্রঘণ্টা’দ অর্থে নবভূর্গাব বিভিন্ন রূপ সূচিত হইয়া থাকা অসম্ভব নয়। শ্রীবামরাশি নামটিও ষষ্ঠাংশ শৈব বা শাক্ত লক্ষণের সূচক।

একটি ক্ষত্রিয়বর্ণ প্রধান রাজপুরুষের নাম বোধ হয় পাওয়া যাইতেছে ধর্মপালেব খালমপুর লিপিতে ; ইনি মহাসামন্তাধিপতি নারায়ণবর্ম। এই সামন্ত নবপতিটি যেন অবাঙালী বলিয়াই মনে হইতেছে। কিছু কিছু বণিকের নাম পাইতেছি, যেমন বণিক লোকদত্ত, বণিক বুদ্ধমিত্র ; নামাংশ বা পদবী দেখিয়া মনে হয় ইহারা পরবর্তীকালের ‘ভদ্র’ সংকবর্ণীয়, বৃত্তি অবশুই বৈষ্ণব ; কিন্তু রাষ্ট্রে বর্ণ হিসাবে বা শ্রেণী হিসাবে ইহাদের কোনও প্রাপত্তি নাই। কবর্ণ-কায়স্থদেব প্রভাব ব্রাহ্মণদেব প্রভাবের সঙ্গে তুলনীয় না হইলেও খুব কম ছিল না। বামচরিত-রচয়িতা সন্ধ্যাকরনন্দীর পিতা প্রজাপতিনন্দী ছিলেন করণদেব মধ্যে অগ্রণী এবং রামপালের কালে পালবাহুর সাক্ষিবিগ্রহিক। আর এক কবর্ণ-শ্রেষ্ঠ শব্দপ্রদীপ গ্রন্থের রচয়িতা ; তিনি স্বয়ং তাঁহার পিতা ও পিতামহ সকলেই ছিলেন রাজবৈদ্য ; দুইজন পালবাহুসভাব, একজন চন্দ্ররাজসভাব। বৈষ্ণবদেবের কমোলি-লিপিতে ধর্মাদিকারপদাভিষিক্ত জনৈক শ্রীগোনন্দন এবং মদনপালের মনহরিলিপিতে সাক্ষিবিগ্রহিক দূতক জনৈক ভীমদেবেব সংবাদ পাইতেছি—ইহাবাও করণ-কায়স্থকুলসম্ভূত বলিয়া মনে হইতেছে। কৈবর্ত দিব্য বিদ্রোহী হইবার আগে পালবাহুর অত্যন্ত প্রধান রাজপুরুষ বা সামন্ত ছিলেন, সে কথা ত আগেই একাধিকবার বলা

হইয়াছে। সামন্ত নরপতিদের মধ্যেও করণ-কায়স্থদের দর্শন মিলিতেছে। ত্রিপুরা পটোলির মহারাজা লোকনাথ নিজেই ছিলেন করণ। কিন্তু করণদের প্রভাব পালরাষ্ট্রে যতই থাকুক, ঠিক আগেকার পর্বের মত আর নাই; পঞ্চম হইতে সপ্তম শতকের রাষ্ট্রে সবত্রই যেন ছিল করণ-কায়স্থদের প্রভাব, অন্ততঃ নামাংশ বা পদবী হইতে তাহাই মনে হয়। পালচন্দ্রপর্ব ঠিক ততটা প্রভাব নাই; পরিবর্তে ব্রাহ্মণ প্রভাব বর্ধমান।

কম্বোজ-সেন-বর্মণ পর্বের রাষ্ট্রে এই ব্রাহ্মণ প্রভাব ক্রমশঃ বাড়িয়াই গিয়াছে। ভবদেবভট্ট ও হলায়ুধের বংশের কথা পূর্বেই একাধিকবার উল্লেখ করিয়াছি; এখানে পুনরুল্লেখ নিম্প্রয়োজন। একাধিক পুরুষ ব্যাপিয়া সেন-বর্মণ রাষ্ট্রে এই ছুই পরিবারের প্রভাব ছিল অত্যন্ত প্রবল। তাহা ছাড়া অনিরুদ্ধভট্টের মত ব্রাহ্মণ-রাজগুরুদের প্রভাবও রাষ্ট্রে কিছু কম ছিল না। অধিকন্তু, পুনোহিত, মহাপুরোহিত, শাস্ত্যাগারিক, শাস্ত্যাগারাদিকৃত, শাস্তি-বারিক, তন্ত্রাদিকৃত, রাজপণ্ডিত প্রভৃতিরও প্রভাব এই পর্বের রাষ্ট্রগুলিতে স্পষ্টপ্রচুর; এবং ইহারা সকলেই ব্রাহ্মণ। ক্ষত্রিয় বা বৈষ্ণব প্রভাবের পরিচয় বিশেষভাবে কিছু পাওয়া যাইতেছে না; বরং বল্লালচরিত কাহিনী এবং বৃহদ্ভর্ম, ব্রহ্মবৈবর্ত পুরাণের বর্ণনালিকা হইতে মনে হয় শিল্পী ও ব্যবসায়ী শ্রেণীভুক্ত অনেক বর্ণ রাষ্ট্রের অরূপাদৃষ্টি লাভ করিয়া সমাজে নামিয়া গিয়াছিল। বণিক-ব্যবসায়ীদের প্রতি সেনরাষ্ট্র বোধ হয় খুব প্রসন্ন ছিল না। একমাত্র বিজয়সেনের দেওপাড়া লিপিতে বারেন্দ্রক-শিল্পীগোষ্ঠীচুডামণি শূলপাণিকে পাইতেছি বণিক সামন্তরূপে। বৈষ্ণবদের প্রভাব-পরিচয়ের অন্ততঃ একটি দৃষ্টান্ত আমাদের জানা আছে; বৈষ্ণবংশ-

প্রদীপ বনমালী কর রাজা ঈশানদেবের পট্টনিক বা মন্ত্রী ছিলেন ; কিন্তু সংবাদটি বঙ্গের পূর্বতম অঞ্চল শ্রীহট্ট হইতে পাওয়া যাইতেছে । একই অঞ্চলে দেখিতেছি দাস-কৃষিজীবীরা রাজকর্মচারী এবং সভাকবিও হইতেন । কিন্তু ব্রাহ্মণদের পরেই রাষ্ট্রে যাহাদের প্রভাব সক্রিয় ছিল তাঁহারা করণ-কায়স্থ ; ইহাদের প্রভাব হিন্দু আমলে কখনও একেবারে ক্ষুণ্ণ হইয়াছিল বলিয়া মনে হয় না ; করণ-কায়স্থদের বর্ণগত বৃত্তিই বোধ হয় তাহার কারণ । সেনরাজসভার সভাকবিদের মধ্যে অন্ততঃ একজন করণ-কায়স্থ উপবর্ণের লোক ছিলেন বলিয়া মনে হয় ; তিনি উমাপতিধর । মেরুতুঙ্গের প্রবন্ধচিন্তামণি গ্রন্থের সাম্য প্রামাণিক হইলে স্বীকার করিতে হয়, উমাপতি লক্ষ্মণসেনের অগ্রতম মন্ত্রী ছিলেন । সহজিকর্ণামৃত গ্রন্থের সংকলয়িতা কবি শ্রীধরদাসও বোধ হয় করণ-কায়স্থ ছিলেন ; শ্রীধর নিজে ছিলেন মহামাণ্ডলিক, তাঁহার পিতা বটুদাস ছিলেন মহাসামন্তচূড়ামণি । বিজয়সেনের বারাকপুৰ লিপির দূত শালাড্ডনাগ, বল্লালসেনের সাক্ষিবিগ্রহিক হরিঘোষ, লক্ষ্মণসেনের মহাসাক্ষিবিগ্রহিক নারায়ণ দত্ত, এই রাজারই অগ্রতম প্রধান রাজকর্মচারী শঙ্করধর, বিশ্বরূপসেনের সাক্ষিবিগ্রহিক নাএী সিংহ এবং কোপি বিষ্ণু, ইত্যাদি সকলকেই করণ-কায়স্থ বলিয়াই মনে হইতেছে । লক্ষ্মণসেনের অগ্রতম সভাকবি ধোয়ী কিন্তু ছিলেন জাতে তন্তুবায় ; তন্তুবায়-কুবিন্দকেরা উত্তম-সংকর বা সংশুদ্ধ পর্ষায়ের লোক, একথা স্মরণীয় ।

রাষ্ট্রে বিভিন্ন বর্ণের প্রভাবের মোটামুটি যে পরিচয় পাওয়া গেল তাহা হইতে অনুমান হয়, ব্রাহ্মণ ও করণ-কায়স্থদেব প্রভাব-প্রতিপত্তিই সকলের চেয়ে বেশী ছিল । করণ-কায়স্থদের প্রভাবের কারণ সহজেই অনুমেয় ; ভূমির মাপ-প্রমাপ, হিসাবপত্র রক্ষণাবেক্ষণ, পুস্তপাল

দপ্তর ইত্যাদির রক্ষণ, লেখকের কাজ ইত্যাদিই ছিল ইহাদের বৃত্তি ; স্বভাবতই তাঁহারা রাষ্ট্রে এই বৃত্তিপালনের যতটা সুযোগ পাইতেন অগত্যা তাহা সম্ভব হইত না। কাজেই এক্ষেত্রে বর্ণও শ্রেণী প্রায় সমার্থক হইয়া দাঁড়াইয়াছিল। ব্রাহ্মণদের ক্ষেত্রে তাহা বলা চলে না ; ইহারা বৃত্তিসীমা অতিক্রম করিয়াই মন্ত্রী, সেনাধ্যক্ষ, ধর্মাধ্যক্ষ, শাস্ত্রবিপ্রতীক ইত্যাদি পদ অধিকার করিয়াছিলেন। রাজগুরু, রাজপণ্ডিত, পুরোহিত, শাস্ত্রাগারিক ইত্যাদিরা অবশ্যই নিজেদের বৃত্তিসীমা রক্ষা করিয়া চলিতেন বলা যাইতে পারে। কোন্ সামাজিক রীতীক্রমানুযায়ী ব্রাহ্মণেরা রাষ্ট্রে প্রভুত্ব বিস্তার করিতে পারিয়াছিলেন তাহা ত আগেই বলিয়াছি। বৈশ্যবৃত্তিধারী বর্ণউপবর্ণ সম্বন্ধে বলা যায়, যতদিন শিল্প ও ব্যবসায়-বাণিজ্যের অবস্থা উন্নত ছিল, ধনোৎপাদনের প্রধান উপায় ছিল শিল্প বাণিজ্য, ততদিন রাষ্ট্রেও তাহাদের প্রভাব অনস্বীকার্য ছিল, কিন্তু একাধিক প্রসঙ্গে দেখাইতে চেষ্টা করিয়াছি, অষ্টম শতকের পরে ব্যবসা বাণিজ্যের প্রসার কমিয়া যাওয়ার সঙ্গে সঙ্গে রাষ্ট্রেও বৈশ্যবৃত্তিধারী লোকদের প্রভাব কমিয়া যাইতে থাকে। পালরাষ্ট্রেই তাহার চিহ্ন স্পষ্ট। বল্লালচরিত কাহিনীর ইঙ্গিত সত্য হইলে সেনরাষ্ট্রে তাঁহাদের প্রতি সক্রিয়ভাবে অগ্রসরই ছিল। তাহা ছাড়া বৃহদ্ধর্ম-ব্রহ্মবৈবর্ত-পুবাণও সে-ইঙ্গিত সমর্থন করে। রাষ্ট্রে ইহাদের প্রভাব থাকিলে সামাজিক মর্যাদার ক্ষেত্রে ইহারা এতটা অবজ্ঞাত অবহেলিত হইতে পারিতেন না।

যাহা হউক, এ-তথ্য স্পষ্ট যে ব্রাহ্মণ ও করণ-কায়স্থদের প্রভাবই রাষ্ট্রে সর্বাপেক্ষা বেশী কাঙ্ক্ষিত ছিল। অস্বষ্ট-বৈজ্ঞদের প্রভাবও হয়ত সময়ে সময়ে কিছু কিছু ছিল, কিন্তু সবত্র সমভাবে ছিল এবং খুব সক্রিয় ছিল এমন মনে হয় না। বৈশ্যবৃত্তিধারী বর্ণের লোকেবা

রাষ্ট্রে অষ্টম শতক পর্যন্ত প্রভাবশালীই ছিলেন, কিন্তু পরে তাঁহাদের প্রভাব কমিয়া যায় এবং তাঁহাদের কোনও কোনও সম্প্রদায় সং-শূদ্রপয়ায় হইতেও পতিত হইয়া পড়েন। কৈবর্তদের একটি সম্প্রদায় কিছুদিন রাষ্ট্রে খুব প্রভাবশালীই ছিলেন, এবং পরেও সে-প্রভাব খুব সম্ভব অক্ষুণ্ণ রাখিয়াছিলেন। আর কোন বর্ণের কোনও প্রভাব রাষ্ট্রে ছিল বলিয়া মনে হয় না।

